**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς – Πρόγραμμα «ΆΡΓΟΣ» και λοιπές διατάξεις  Υπουργείου Εσωτερικών» (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών κ. Στυλιανός Πέτσας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Πιπιλή Φωτεινή, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Δούνια Παναγιώτα, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς – Πρόγραμμα «ΆΡΓΟΣ» και λοιπές διατάξεις  Υπουργείου Εσωτερικών» (3η συνεδρίαση).

Πριν προχωρήσουμε στην συζήτηση επί των άρθρων και δώσω τον λόγο στους συναδέλφους για να παρουσιάσουν τις παρατηρήσεις τους, να προχωρήσουμε στην επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

Ερωτάται η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας η κυρία Φωτεινή Πιπιλή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΙΠΙΛΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας)**: Ναι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ερωτάται η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας η κυρία Πούλου.

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ ΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Όχι, κύριε Πρόεδρε.

Είμαστε κατά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής η κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε. ο κ. Λαμπρούλης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια του ΜεΡΑ 25 η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜεΡΑ 25)**: Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς – Πρόγραμμα «ΆΡΓΟΣ» και λοιπές διατάξεις  Υπουργείου Εσωτερικών» γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει η κυρία Πιπιλή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΠΙΠΙΛΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στη σημερινή μου ομιλία θα απευθυνθώ και σήμερα, κυρίως, σε αυτούς τους οποίους αφορά το νομοσχέδιο, στον απλό πολιτισμένο πολίτη και το λέω αυτό, γιατί θα πρέπει κάποτε να καταλάβουμε ότι ένα νομοσχέδιο πρέπει να εκφράζει τις ανάγκες της πραγματικότητας τη στιγμή που ψηφίζεται και να μην υποχωρεί σε οποιαδήποτε πίεση η οποία δεν προέρχεται από λογικά επιχειρήματα, αλλά - λυπάμαι που θα το πω – από στρεβλές, συντεχνιακές και άλλες αξιώσεις.

Η διαφοροποίηση του παρόντος νομοσχεδίου από τα συνήθη έγκειται στο δεδομένο, ότι στήνει εκ βάθρων το πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς, χωρίς να κινείται σε μικροεπεμβάσεις, όπως στο παρελθόν οριοθετεί τον κορμό με λεπτομέρειες, ενώ ταυτόχρονα θέτει τον κάθε πολίτη ενώπιον των ευθυνών του, γιατί όλοι οι πολίτες θεωρούν εαυτούς φιλόζωους και προστάτες του περιβάλλοντος και ευρωπαίους πολίτες. Δυστυχώς, όμως, ακόμη στη χώρα μας επικρατούν συνθήκες που πόρρω απέχουν.

Μια άλλη σημαντική ιδιαιτερότητα στο νομοσχέδιο είναι η αποφυγή των πολιτικάντικων τετριμμένων που ευτυχώς, η τήρηση του νόμου δεν μπορεί άλλο να αναμένει καθυστερήσεις και όπως επιτάσσει η πραγματικότητα προσδιορίζονται επακριβώς και αυστηρές ποινικές και διοικητικές κυρώσεις.

Οφείλω να το τονίσω αυτό από την αρχή για να μην υπάρχουν οι συνήθεις και συχνές δικαιολογίες της μη γνώσεως του νόμου.

Ξεκινάμε από το άρθρο 3, αρμόδιες Αρχές. Παραμένει η αρμόδια Αρχή, για την κτηνιατρική δημόσια υγεία, την παρακολούθηση των ζώων όσο και τα σχετικά, η Γενική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Κυρίαρχη αρμόδια Αρχή για τη φροντίδα, τη περισυλλογή και τη διαχείριση των αδέσποτων ζώων συντροφιάς, είναι οι δήμοι, με το επιχορηγούμενο από το Υπουργείο Εσωτερικών μεγάλο επιχειρησιακό πρόγραμμα «ΑΡΓΟΣ».

Με το άρθρο 4, για πρώτη φορά, δημιουργείται το Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς, απαραίτητη προϋπόθεση όχι μόνο για τη πλήρη καταγραφή του πληθυσμού, αλλά και για τον έλεγχο της υλοποίησης των διατάξεων του νόμου, δημιουργία του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Χρήστες του μητρώου είναι μια σειρά αρμοδίων, κυρίως με επιστημονική κατάρτιση, όπως είναι οι κτηνίατροι που υπηρετούν σε διάφορα συναρμόδια υπουργεία και οι αρμόδιοι υπάλληλοι, όχι μόνο των δήμων, αλλά και των συναφών Υπουργείων, Εσωτερικών, Αγροτικής Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας και άλλα. Κρίθηκε απαραίτητη από το νομοθέτη η δημιουργία υπομητρώων, τα οποία, είναι η αλήθεια, κύριε Υπουργέ, με μία πρώτη ματιά, είναι λογικό να δημιουργούν σύγχυση, διότι πιθανόν να παραπέμπουν σε γραφειοκρατία, ίσως γιατί πολλοί ακόμη δεν έχουν συνειδητοποιήσει πόσο άλλαξε το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, μέσα σε μόλις ενάμιση χρόνο από την ανάληψη και της κυβέρνησης Κυριάκου Μητσοτάκη, τα πάντα στη ζωή του δημοσίου και στην καθημερινότητα του πολίτη, απλώς με ένα κλικ.

Άρα, λοιπόν, αυτά που ακούγονται, ότι είναι μία γραφειοκρατία, ανήκουν στο παρελθόν, όπου μαζεύονταν οι φάκελοι σε κάτι υπόγεια και τα κουβαλάγανε από υπουργείο και αίθουσα και γραφείο οι υπάλληλοι με τα καρότσια του σούπερ μάρκετ. Αυτά, ελέω κυβέρνησης Μητσοτάκη και Κυριάκου Πιερρακάκη, ανήκουν στο παρελθόν. Απλώς με ένα κλικ.

Προσωπικά για μένα, ένα από τα πιο σημαντικά άρθρα είναι το άρθρο 9, οι υποχρεώσεις του ιδιοκτήτη ζώου συντροφιάς. Είναι ένα άρθρο, που οφείλουν όλοι να το μελετήσουν προσεκτικά, γιατί αφορά σε όλους μας με ισονομία. Δεν μπορώ να το αναλύσω ανά παράγραφο, επιγραμματικά, όμως, λέω, ο ιδιοκτήτης ζώου συντροφιάς υποχρεούται να στειρώσει το ζώο συντροφιάς στην ηλικία που νομοθετείτε. Εάν δεν το στειρώσει μετά από επιλογή του, υποχρεούται να στείλει δείγμα γενετικού υλικού DNA, όπως προβλέπει το άρθρο 35 που θα συζητήσουμε αργότερα.

Αυτό θα ισχύει από την 1/3/2022, να σημάνει και να καταγράψει το ζώο του στο Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς, υποχρεούται να τηρεί τους κανόνες ευζωίας του ζώου, να μην το εγκαταλείπει, να μην του κόβει για παράδειγμα τα αυτιά και την ουρά για λόγους καλλωπιστικούς, χωρίς ιατρικό λόγο δηλαδή, να ευθύνεται για οποιαδήποτε βλάβη ή ζημιά που προκαλείται από το ζώο, να μην δένει μονίμως το σκύλο του, να μην υπάρχουν πλέον αυτά τα φρικαλέα βαρελόσκυλα, μια άθλια συνήθεια κτηνοτρόφων από το παρελθόν. Για παράδειγμα στην Ικαρία, στην Σκύρο και αλλού όπου η ίδια πρωτοστάτησα πριν από 15 χρόνια για να εκλείψει και δυστυχώς, χρειάζεται νόμος και κυρώσεις για να εκλείψει οριστικά.

Αυτό το άρθρο αναφέρεται και στους πολίτες και ισχύει και για τους ιδιοκτήτες κυνηγετικών σκύλων, ορίζοντας τις υποχρεώσεις τους, ενώ προβλέπει αφαίρεση για 2 χρόνια της άδειας κυνηγιού από τον κυνηγό, του οποίου ο σκύλος δεν έχει σημανθεί, καταχωρηθεί στο Εθνικό Μητρώο, στειρωθεί ή δεν έχει αποσταλεί δείγμα γενετικού του υλικού στο εργαστήριο φύλαξης DNA. H άδεια κυνηγιού αφαιρείται οριστικά, αν ο κυνηγός έχει εγκαταλείψει ζώα που βρίσκονται στην ιδιοκτησία του ή απογόνους αυτών.

Οι δήμοι κατά το άρθρο 10 υποχρεούνται για την διαχείριση των αδέσποτων ζώων, που περιλαμβάνει την περισυλλογή, την παροχή κτηνιατρικής περίθαλψης, την ηλεκτρονική σήμανση και την καταγραφή στο Εθνικό Μητρώο Ζώων συντροφιάς, τη στείρωση, την εύρεση αναδόχου και την υιοθεσία τους.

Ο δήμος μπορεί να συνεργάζεται με έγγραφη συμφωνία με φιλοζωικά σωματεία και οργανώσεις μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με έδρα την Ελλάδα ή άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που είναι καταχωρημένο στο σχετικό υπομητρώο του Εθνικού Μητρώου Ζώων συντροφιάς.

Επίσης, κάθε δήμος ή συνεργαζόμενοι δήμοι ή σύνδεσμοι δήμων ιδρύουν και λειτουργούν δημοτικά ή διαδημοτικά κτηνιατρεία, καταφύγια και αποτεφρωτήρια ζώων συντροφιάς.

 Με την παράγραφο 5 του άρθρου 10 νομοθετείται πως τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς περισυλλέγονται από άτομα κατάλληλα εκπαιδευμένα και έμπειρα στην αιχμαλωσία ζώων συντροφιάς. Κάθε δήμος οφείλει να διαθέτει τουλάχιστον ένα όχημα περισυλλογής ειδικά διαμορφωμένο για το σκοπό αυτό. Ο έλεγχος των μεθόδων πραγματοποιείται από κτηνιάτρους. Σημαντικό. Τα ζώα που περιφέρονται σε δημόσιους χώρους ελέγχονται για ηλεκτρονική σήμανση, αν δεν έχουν σήμανση θεωρούνται αυτομάτως αδέσποτα, άρα προσοχή σε αυτό από τους πολίτες.

Διευκρινίζονται πολλά σχετικά θέματα, στέκομαι στη δυνατότητα επιστροφής του ζώου στο οικείο περιβάλλον του, όταν δεν υπάρχει θέση στα καταφύγια με την προϋπόθεση φυσικά ότι είναι στειρωμένο.

Με την παράγραφο 6 επιτρέπεται επιτέλους χωρίς μπλεξίματα η περισυλλογή και φιλοξενία αδέσποτου ζώου από τα φιλοζωικά σωματεία και οργανώσεις που διαθέτουν αδειοδοτημένα καταφύγια, σύμφωνα με τις οριζόμενες προδιαγραφές. Εδώ καλό θα ήταν να ακούσετε, κύριε Υπουργέ, παρατηρήσεις, ορθές κατά τη γνώμη μου, για την ελάφρυνση λίγο του πολύ αυστηρού αδειοδοτημένου καταφυγίου. Θα τα πούμε εν συνεχεία.

Επίσης, διαλύεται ένας αστικός μύθος που επικρατούσε και έτσι επιτρέπεται η μεταφορά αδέσποτων ζώων από φιλόζωους ιδιώτες σε δημοτικό κτηνιατρείο ή συμβεβλημένο δήμο.

Στο άρθρο 11 ορίζεται η χρηματοδότηση των δήμων για το πρόγραμμα ΑΡΓΟΣ, για τη χρηματοδότηση δηλαδή όλων των προαναφερόμενων και πολλών άλλων νομοθετημένων αρμοδιοτήτων.

Κύριε Υπουργέ, επειδή η ΚΕΔΕ έχει την ευτυχία να έχει ένα εξαιρετικό πρόσωπο, ως εκπρόσωπο, το σύνολο των δήμων στην Ελλάδα, ίσως τον πιο πετυχημένο δήμαρχο, τον άκουσα με μεγάλη προσοχή και συμμερίζομαι την αγωνία του, γιατί κακά τα ψέματα πρέπει να αναγνωρίσουμε ότι τους δίνουμε πάρα πολύ μεγάλο βάρος, μα πάρα πολύ μεγάλο βάρος.

 Βέβαια, είναι και ένα στοίχημα αυτό, διότι διαχρονικά οι δήμοι διεκδικούσαν μία αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών, συνοδευόμενη φυσικά και από τα απαραίτητα κονδύλια και είναι η ώρα να αποδείξουν ότι πραγματικά αξίζουν αυτού του είδους την αναβάθμιση. Ξεχωρίζω, όπως είπα και στην πρωτολογία μου, ότι υπάρχουν και πριν τον νόμο εξαίρετοι δήμαρχοι που κάλυψαν ανάγκες των φιλόζωων και της καθημερινότητας, όπως υπάρχουν και άθλιες συμπεριφορές από δημάρχους και δημοτικές αρχές, οι οποίες ευτυχώς τώρα μέσω του «ΑΡΓΟΣ» αυτές θα εκλείψουν διότι, αλλιώς πέφτει και πέλεκυς.

 Με το άρθρο 12, δίνονται κίνητρα για τη σήμανση, τη στείρωση και την υιοθεσία σκύλων και γατών. Το συγκεκριμένο άρθρο, θα χαροποιήσει τους φιλόζωους, γιατί τα δημοτικά συμβούλια μπορούν να παρέχουν κίνητρα για την ενθάρρυνση της σήμανσης και την καταχώρηση στο εθνικό μητρώο, τη στείρωση και την υιοθεσία αδέσποτων ζώων είτε μέσω διατακτικών, voucher, είτε με τη μείωση δημοτικών τελών στους δημότες ή κατοίκους και άλλα. Θα χαρώ πολύ να δω, ποιος θα είναι ο πρώτος δήμος που θα το εφαρμόσει και θα έχει μεγάλη επιτυχία, οπότε θα τον ακολουθήσουν σίγουρα και άλλοι.

 Το άρθρο 13, αποτελεί την εναλλακτική λύση για τους δεσπότες ζώων συντροφιάς που αρνούνται τη στείρωση. Συστήνεται, λοιπόν, στο Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών, το εργαστήριο φύλαξης και ανάλυσης γενετικού υλικού ζώων συντροφιάς, όπου υποχρεωτικά όποιος αποφεύγει από επιλογή του τη στείρωση καταθέτει γενετικό υλικό του ζώου του. Ο κρατικός προϋπολογισμός θα χρηματοδοτήσει εφάπαξ επιχορήγηση έως 2 εκατομμύρια ευρώ για αυτό το εργαστήριο.

 Το άρθρο 14, διευκρινίζει τις διαδικασίες και τους όρους για τη λήψη του γενετικού υλικού.

Το άρθρο 15, αφού ορίζει επακριβώς το πού και πώς επιτρέπετε η διατήρηση δεσποζόμενων ζώων, ξεκαθαρίζει ότι δεν παραμένουν μόνιμα στις βεράντες ή στους ανοιχτούς χώρους του διαμερίσματος τα ζώα μας. Το ξαναλέω, δεν δύναται να απαγορευθεί η διατήρηση ζώων συντροφιάς με τον κανονισμό της πολυκατοικίας. Αυτό, γιατί υπάρχουν ακόμα αγωνιώδεις ερωτήσεις, τουλάχιστον προς εμέ, ανθρώπων που κάποια κακιά διαχειρίστρια ή κάποιος κακός γείτονας τον απειλούν ότι θα του πετάξει τα νομίμως εγκατασταθέντα στο διαμέρισμά του ζώα, που βέβαια καλύπτουν τις απαραίτητες προϋποθέσεις.

Το άρθρο 17, προσδιορίζει τη μετακίνηση και μεταφορά ζώων συντροφιάς σκύλων και γατών. Στην παράγραφο 1, ξεκαθαρίζουν οι όροι μη εμπορικού χαρακτήρα μετακίνησης ζώων συντροφιάς σε κράτη μέλη της Ε.Ε. ή σε τρίτη χώρα. Διευκρινίζονται, επίσης, οι όροι για την εμπορικού χαρακτήρα μετακίνηση στο εξωτερικό. Η παράγραφος 3 και 4, ορίζουν επακριβώς τους όρους για τη μετακίνηση σκύλων και γατών στο εσωτερικό της χώρας. Να επισημάνω ότι επιτρέπεται η μεταφορά μικρών ζώων συντροφιάς σε όλα τα οδικά, σιδηροδρομικά και σταθερής τροχιάς μέσα μαζικής μεταφοράς, καθώς και στα ταξί και τα επιβατικά πλοία, εφόσον τα ζώα είναι τοποθετημένα σε ασφαλές κλουβί μεταφοράς, συνοδεύονται από τον ιδιοκτήτη και έχουν όλα τα σχετικά νόμιμα χαρτιά. Εννοείται, ότι οι σκύλοι βοήθειας, αυτοί οι πολύτιμοι «συνάνθρωποί μας», εφόσον φέρουν λουρί χειρισμού, μπορούν να μεταφέρονται στα μέσα μεταφοράς χωρίς κλουβί και χωρίς φίμωτρο, ανεξάρτητα από το μέγεθός τους, με την προϋπόθεση ότι φέρουν λουρί χειρισμού. Η μη υπακοή στους όρους θεωρείται παράβαση με συνέπειες.

 Στο άρθρο 18, αναλύει τις λεπτομέρειες για τον τρόπο μεταφοράς ζώων συντροφιάς με επιβατικά.

 Στο άρθρο 19, ξεκαθαρίζεται, για μια ακόμα φορά, η πρόσβαση σκύλων σε παραλίες. Ορίζεται, ότι επιτρέπεται η πρόσβαση σκύλων σε μη οργανωμένες παραλίες, καθώς και στη θάλασσα. Εκτός θάλασσας, όμως, υποχρεωτικά λουρί.

Το άρθρο 20, θίγει το σοβαρό θέμα για την αποτροπή πρόσβασης αδέσποτων ζώων συντροφιάς σε απόβλητα.

Το άρθρο 21. Οι σκύλοι βοήθειας και τα ζώα θεραπείας -είναι πολύ συγκινητικό αυτό το άρθρο- έχουν μπει για τα καλά στη ζωή μας. Εφεξής, με το νόμο Πέτσα, αυτά τα ζώα -«συνάνθρωποί μας», επαναλαμβάνω- μπορούν να εισέρχονται, μαζί με τα άτομα που συνοδεύουν, παντού. Δηλαδή, σε νοσηλευτικά ιδρύματα, θεραπευτήρια και γηροκομεία, για την υποστήριξη θεραπευτικών σκοπών και ιδίως για την αντιμετώπιση ψυχικών διαταραχών.

Το Κεφάλαιο 24-25 αναφέρεται στην κακοποίηση των ζώων. Θα μου επιτρέψετε να πω το πιο χαρμόσυνο του νομοσχεδίου: τις ποινικές και διοικητικές κυρώσεις που περιμένουν όλοι. Για να μην πάρω χρόνο, όποιος ενδιαφέρεται να δει το νομοσχέδιο, θα το καταλάβει.

Με το άρθρο 34 προσδιορίζονται οι ποινικές κυρώσεις για τους παραβάτες κατά τους όρους του παρόντος, όπως η παράνομη εμπορία ζώων συντροφιάς που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον 1ός έτους. Η εκτροφή, η εκπαίδευση και η συμμετοχή ζώων σε οποιοδήποτε είδος μάχης επιφέρει ποινή κάθειρξης μέχρι και 10 έτη. Να σημειώσουμε το νόμο Βορίδη, όπου γενικώς η κακοποίηση επιφέρει ποινή κάθειρξης 10 ετών, διότι θεωρείται πλέον κακούργημα.

Στο άρθρο 35 αναφέρονται αναλυτικά οι διοικητικές κυρώσεις για παραβάσεις του παρόντος. Δύο-τρία παραδείγματα: Η παράνομη εκτροφή, αναπαραγωγή ή πώληση ζώων συντροφιάς επιφέρει πρόστιμο ύψους 3.000 ευρώ. Η πώληση σκύλων και γατών, σε ηλικία μικρότερη από την οριζόμενη, 4.000 ευρώ. Ο φόνος και ο βασανισμός των ζώων, ανεξαρτήτως της κάθειρξης ως κακουργηματική πράξη, επιφέρει και διοικητικό πρόστιμο 30.000 έως 50.000 ευρώ.

Δυστυχώς, θα πουν κάποιοι «Μα είναι πολύ υψηλά τα «πρόστιμα». Ναι, θα τους απαντήσουμε. Όμως, δυστυχώς υπάρχουν ακόμα αρκετοί συμπολίτες μας, οι οποίοι επιδεικνύουν τέτοια βάρβαρη συμπεριφορά που μόνο με φυλάκιση και εξόντωση οικονομική, ίσως, κάποιοι μιμητές να βάλουν μυαλό.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας κυρία Πιπιλή. Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας κυρία Πούλου.

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ευχηθώ και εγώ στους μαθητές και τις μαθήτριες, τους εκπαιδευτικούς και τους γονείς «καλή σχολική χρονιά». Τα προβλήματα των σχολείων, που έχουν δημιουργηθεί με ευθύνη της Κυβέρνησης, είναι πολλά. Ξανανοίγουν, όπως ακριβώς έκλεισαν, και με υγειονομικά μέτρα που μας προβληματίζουν και μας ανησυχούν όλους. Θα είμαστε όλοι μαζί, καθημερινά παρόντες, για να διεκδικήσουμε λύσεις στα προβλήματα. Για να μην πληρώσει ξανά η σχολική κοινότητα την ολιγωρία και τις αβελτηρίες της κυρίας Κεραμέως και της Κυβέρνησης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούσαμε, στην προηγούμενη συνεδρίαση, με πολλή προσοχή, τις τοποθετήσεις των φορέων και νομίζω ότι όλοι μας νιώσαμε την ειλικρινή αγωνία των επιστημόνων -κτηνιάτρων και γεωτεχνικών- αλλά και των ανθρώπων των φιλοζωικών οργανώσεων και σωματείων, που έχουν μεγάλη εμπειρία του πεδίου και αποδεικνύουν καθημερινά την αγάπη τους για τα ζώα συντροφιάς.

Κύριε Υπουργέ, ήταν σχεδόν όλοι απέναντι στο νομοσχέδιό σας.

Επιπλέον, όμως, νιώσαμε και την αγωνία του εκπροσώπου της πολύπαθης Τοπικής Αυτοδιοίκησης που καλείται και πάλι να αναλάβει μια νέα αρμοδιότητα εκτεταμένη και πολύ απαιτητική, χωρίς να ενισχυθεί ούτε με τους αντίστοιχους πόρους, ούτε με το εξειδικευμένο προσωπικό. Γι’ αυτό, όπως ήδη σας έχουμε επισημάνει, κύριε Υπουργέ, με το παρόν νομοσχέδιο θα δημιουργήσετε πολύ περισσότερα προβλήματα από όσα θα επιλύσετε.

Στη συνέχεια, θα διατυπώσω αναλυτικά τα σχόλια μου επί των βασικότερων άρθρων που θεωρούμε ότι είναι προβληματικά και καθιστούν συνολικά το παρόν νομοσχέδιο μη αποδεκτό.

Καταρχάς από το άρθρο 1, φαίνεται ότι απουσιάζει η σφαιρική και ολιστική αντιμετώπιση του θέματος, αφού στους σκοπούς του νομοσχεδίου, δεν γίνεται καμία αναφορά στην αντιμετώπιση της βασικότερης αιτίας που δημιουργεί τα αδέσποτα, δηλαδή, στην έλλειψη παιδείας και φιλοζωικής κουλτούρας. Παράλληλα, από την σκοποθεσία απουσιάζει η διασφάλιση της δημόσιας υγείας, ενώ γίνεται σαφές πως επιχειρείται απλώς μια διαχειριστική αντιμετώπιση του τόσο σημαντικού αυτού κοινωνικού ζητήματος.

Στο άρθρο 2, υπάρχει σοβαρό ζήτημα με τον ορισμό των αναδόχων, αφού δεν απαιτείται καμία σαφώς προσδιορισμένη προϋπόθεση από την πλευρά τους. Επομένως, οι δήμοι θα μπορούν εύκολα να παρακάμπτουν τη νομοθεσία και να απαλλάσσονται από τις υποχρεώσεις φιλοξενίας, φροντίδας και περίθαλψης των αδέσποτων, μεταβιβάζοντας αυτά, για απροσδιόριστο χρονικό διάστημα, στους αναδόχους, οι οποίοι δεν έχουν καμία υποχρέωση τήρησης συγκεκριμένων κανόνων και καμία κύρωση δεν τους απειλεί. Ουσιαστικά, με το θεσμό του αναδόχου, νομίζουμε κύριε Υπουργέ, ότι αναιρείται όλη η νομοθεσία για την προστασία των ζώων.

Στο άρθρο 3 παρ. 3, θεσπίζετε τη μεταφορά των αρμόδιων υπηρεσιών για τα αδέσποτα ζώα, από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων στο Υπουργείο Εσωτερικών. Αλλάζετε ταμπέλα στο τμήμα προστασίας ζώων συντροφιάς και λοιπών ζώων της Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής του ΥΠΑΑΤ, το μετονομάζεται σε τμήμα προστασίας ζώων συντροφιάς και το τοποθετείτε στην παντελώς αναρμόδια Διεύθυνση Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης, του Υπουργείου Εσωτερικών.

Με την πρωτοφανή αυτή κίνηση, διασπάτε διοικητικά τις αρμόδιες υπηρεσίες για τα ζώα συντροφιάς σε δύο Υπουργεία. Αφήνετε την αρμοδιότητα για την υγεία των ζώων, την κτηνιατρική δημόσια υγεία και την παρακολούθηση των ζωονόσων στο ΥΠΑΑΤ, ενώ μεταφέρετε τα υπόλοιπα στο ΥΠΕΣ. Και το κάνετε, αγνοώντας πλήρως τις εισηγήσεις των υπηρεσιακών παραγόντων και των δύο Υπουργείων, την τεκμηριωμένη τοποθέτηση των επιστημόνων, αλλά και τις οδηγίες παγκοσμίων και διακρατικών οργανισμών.

Η απόφασή σας έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα πρότυπα του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας και του Παγκόσμιου Οργανισμού για την Υγεία των Ζώων, αλλά και με την ενωσιακή νομοθεσία η οποία ορίζει σαφώς ως αρμόδιους για τον έλεγχο και την προστασία της υγείας όλων των ζώων, τις κτηνιατρικές υπηρεσίες.

Για τους λόγους αυτούς, εξάλλου, η Ομοσπονδία Ζωοφιλικών Σωματείων Ελλάδας, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων, αλλά και η Πανελλήνια Ένωση Κτηνιάτρων Δημοσίων Υπαλλήλων, έχουν προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας, ζητώντας την ακύρωση της παράλογης απόφασης σας.

Παραλείπετε, τέλος, να ορίσετε στο παρόν, την αρμόδια αρχή που θα εκπροσωπεί τη χώρα στα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προστασία των ζώων. Το ΥΠΑΑΤ ή το ΥΠΕΣ θα είναι; Η αμηχανία σας εδώ, είναι προφανής αφού σύμφωνα με τον κανονισμό 625/2017, η προστασία των ζώων είναι ενιαία στην ευρωπαϊκή νομοθεσία. Δεν χωρίζεται σε ζώα συντροφιάς και παραγωγικά και επομένως, απαιτείται ορισμός μιας αρμόδιας αρχής, που να εκπροσωπεί τη χώρα στα όργανα της Ένωσης.

Στη συνέχεια, στο άρθρο 4, γίνεται λόγος για δήθεν σύσταση Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς, ώστε ο νομοθέτης να υπονοεί ότι δήθεν πρωτοπόρα η Κυβέρνηση Μητσοτάκη, ξεκινά από το μηδέν την καταγραφή των ζώων συντροφιάς. Δυστυχώς, τα ίδια είπατε, κύριε Υπουργέ και σε συνέντευξή σας τον περασμένο Απρίλιο, προσπαθώντας να παραπλανήσετε τους πολίτες.

Δυστυχώς για σας, όμως, οι υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και η επιστημονική κοινότητα, οι κτηνίατροι της χώρας και όλοι οι φιλόζωοι, γνωρίζουν πολύ καλά ότι η χώρα διαθέτει ήδη από το 2012, με τον νόμο 4039, ηλεκτρονικό μητρώο για τα ζώα συντροφιάς το οποίο ονομάζεται Διαδικτυακή Ηλεκτρονική Βάση Δεδομένων Καταγραφής των Ζώων Συντροφιάς και των Ιδιοκτητών τους.

Μάλιστα, η κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. φρόντισε, ώστε να προχωρήσει τάχιστα η διαδικασία πιστοποίησης των κτηνιάτρων χρηστών της ηλεκτρονικής βάσης και να καταστεί αυτή πλήρως λειτουργική από τον Αύγουστο του 2015, δηλαδή εδώ και έξι χρόνια.

Εσείς, τώρα, ξαναβαφτίζετε ένα υφιστάμενο και πλήρως λειτουργικό θεσμό, τον παραδίδετε και αυτόν στον κ. Πιερρακάκη και τον παρουσιάζετε ως δήθεν καινοτομία της Κυβέρνησής σας.

 Στο άρθρο 7, αντί για κίνητρα υιοθεσίας, ζητάτε από τον υιοθετούντα και τα έξοδα για σίτιση και περίθαλψη. Σε ποιον, όμως, θα αποδίδεται το αντίτιμο για τα έξοδα; Στους δήμους που είναι υποχρεωμένοι να φροντίζουν τα αδέσποτα ζώα και επιχορηγούνται γι’ αυτό;

Με το άρθρο 8, δεν επιτυγχάνεται η αντιμετώπιση της μάστιγας των παράνομων εκτροφών. Αντίθετα, ο καθένας θα μπορεί, πλέον, να δηλώνει ερασιτέχνης εκτροφέας και να αποκομίζει κέρδος από παράνομη εμπορία ζώων, χωρίς να ελέγχεται, καθώς θα είναι νόμιμα κατοχυρωμένος με τις άδειες από τις φιλοζωικές οργανώσεις που αναφέρονται στο παρόν άρθρο 8.

 Στο άρθρο 9, βλέπουμε ότι αποσύρατε, ευτυχώς, την απαράδεκτη πρόβλεψη για οριζόντια υποχρεωτική στείρωση όλων των ζώων συντροφιάς, που είχατε εισάγει στην προηγούμενη εκδοχή του νομοσχεδίου. Τώρα, προτείνετε συνδυαστικά στα άρθρα 6, 9, 13 και 14, την εναλλακτική της κατάθεσης δείγματος γενετικού υλικού DNA, από τους ιδιοκτήτες στο εργαστήριο φύλαξης και ανάλυσης γενετικού υλικού ζώων συντροφιάς του άρθρου 13, ώστε να μπορεί να γίνει ταυτοποίηση των εγκαταλειμμένων ζώων και το πρόστιμο να λειτουργεί ως αντικίνητρο της εγκατάλειψης των ζώων. Η κατάθεση του DNA βέβαια, συνοδεύεται και από ένα χαράτσι 150 ευρώ το οποίο φορτώνεται στους φιλόζωους και μάλιστα, μέσα σε μια τόσο δύσκολη οικονομική συγκυρία.

Ωστόσο, στο άρθρο 6, όπου μιλάτε για την ταυτοποίηση μέσω γενετικού υλικού, δεν μας λέτε ποιος θα κάνει τη λήψη γενετικού υλικού, από τα εγκαταλελειμμένα ζώα, ώστε να αναζητηθεί στη βάση δεδομένων του εργαστηρίου που δημιουργείτε. Οι δήμοι δεν έχουν ασφαλώς το προσωπικό, ούτε καν οι κτηνιατρικές υπηρεσίες των περιφερειών και επομένως, κάποιος θα πρέπει να πληρώσει ιδιώτες κτηνιάτρους.

Τέλος, στις παραγράφους 6 και 7, διαπιστώνουμε και ένα σοβαρό ζήτημα διακριτής αντιμετώπισης σε βάρος των κυνηγών. Η υποχρέωση του ιδιοκτήτη κυνηγετικού σκύλου να φέρει μαζί του το διαβατήριο ή αντίγραφο του ηλεκτρονικού βιβλιαρίου σε κάθε μετακίνηση με τον σκύλο του και πολύ περισσότερο, η δυσανάλογα αυστηρή ποινή απώλειας της άδειας θήρας, εάν δεν συμμορφωθεί στις υποχρεώσεις του άρθρου 8, δεν υφίσταται για τις άλλες περιπτώσεις ζώων εργασίας.

Στη συνέχεια, στο άρθρο 13, μας λέτε ότι το εργαστήριο όπου θα συγκεντρώνονται τα δείγματα, συστήνεται στο Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών. Μπορείτε, όμως, κύριε Υπουργέ, να μας εξηγήσετε γιατί κρίθηκε το ίδρυμα αυτό ως ο πλέον κατάλληλος φορέας;

 Επίσης, η εφάπαξ επιχορήγηση των 2 εκατομμυρίων ευρώ, με την οποία λέτε ότι θα προικίσετε το ίδρυμα, θα καλύψει τις ανάγκες και πως θα αξιοποιηθεί από το ίδρυμα; Θα γίνουν προσλήψεις και επενδύσεις στον εξοπλισμό; Εδώ καλά καλά δεν υπάρχουν γενετιστές και μοριακοί βιολόγοι στα νοσοκομεία μας. Και εσείς που έχετε τέτοια απέχθεια για τις προσλήψεις, θα εξασφαλίσετε το απαραίτητο προσωπικό για τη λειτουργία του εργαστηρίου; Μακάρι.

Περνάμε τώρα, στον πυρήνα των προβληματικών διατάξεων του νομοσχεδίου, στα άρθρα 10 έως 12, που αφορούν στο πρωτοφανές πακέτο αρμοδιοτήτων, που επωμίζονται οι δήμοι, την ίδια στιγμή που η στήριξή τους με πόρους και προσωπικό, αγγίζει τα ιστορικά χαμηλά.

Στην παρ. 1 του άρθρου 10, τους αναγκάζετε να σχεδιάσουν και να υλοποιήσουν επιχειρησιακά προγράμματα διαχείρισης των αδέσποτων, που θα περιλαμβάνουν και την περισυλλογή και την ιατρική περίθαλψη και την ηλεκτρονική σήμανση και την καταγραφή στο εθνικό μητρώο και τη στείρωση και την υιοθεσία τους. Τους αναγκάζετε, επιπλέον, στη παρ.3, να ιδρύουν και να λειτουργούν κτηνιατρεία, καταφύγια και αποτεφρωτήρια ζώων συντροφιάς ενώ στην παρ. 8, να συγκροτούν πενταμελείς επιτροπές για την παρακολούθηση των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Βέβαια, τους δίδεται τη δυνατότητα να συμβάλλονται με ιδιώτες για την εκπλήρωση όλων σχεδόν αυτών των υποχρεώσεων, δηλαδή να τις παραχωρούν σε οργανώσεις και σωματεία, χωρίς όμως να είναι ξεκάθαρο πάντα, το πλαίσιο ελέγχου των παρεχόμενων υπηρεσιών από τους ιδιώτες και χωρίς να διασφαλίζεται η επαρκής εποπτεία τους.

Μάλιστα, αναφορικά με την περισυλλογή των αδέσποτων στις παραγράφους 5 και 6, βλέπουμε μια περίεργη διάσταση στις ρυθμίσεις. Δηλαδή, όταν η διαδικασία γίνεται από τους δήμους, υπάρχει υποχρέωση εποπτείας από κτηνίατρο, ενώ όταν γίνεται από φιλοζωικά σωματεία ή οργανώσεις, δεν προβλέπεται παρόμοια υποχρέωση. Πώς το εξηγείται αυτό;

Επιπλέον, με την παρ. 5 εδάφιο β.αε΄, ουσιαστικά καταργείται η ρητή απαγόρευση μόνιμης παραμονής των ζώων στα καταφύγια η οποία ίσχυε με την προηγούμενη νομοθεσία. Είναι απολύτως βέβαιο ότι στις περισσότερες περιπτώσεις, τα ζώα θα μένουν πλέον επ' αόριστον στα καταφύγια. Προκειμένου μάλιστα, να μην γεμίσουν τα καταφύγια των δήμων με παρκαρισμένα ζώα έναντι αντιτίμου τριακοσίων ευρώ, η ΚΕΔΕ ζητά αναθεώρηση της παραγράφου 1ζ΄ του άρθρου 9, με αυστηροποίηση των όρων εγκατάλειψης των δεσποζόμενων από τους ιδιοκτήτες τους και καταβολή του πλήρους ποσού της φιλοξενίας. Όχι τριακόσια ευρώ και εκατό αντίστοιχα, κύριε Υπουργέ.

Σε κάθε περίπτωση ο κατάλογος νέων καθηκόντων των δήμων είναι ατελείωτος και δικαιολογημένα η ΚΕΔΕ αντέδρασε από την πρώτη στιγμή σε αυτό το κύμα αρμοδιοτήτων. Γι’ αυτό, λοιπόν, η ΚΕΔΕ από τον Μάιο ήδη ζητά αντί για αόριστες και ανεφάρμοστες ρυθμίσεις, να γίνει σαφής εκτίμηση με οικονομοτεχνική μελέτη του κόστους άσκησης των αρμοδιοτήτων των δήμων, του κόστους ίδρυσης και λειτουργίας των καταφυγίων, κτηνιατρείων και αποτεφρωτηρίων, αλλά και το κόστος μισθοδοσίας του απαιτούμενου προσωπικού ανά δήμο.

Θα γίνουν, όμως, οι απαραίτητες προσλήψεις κτηνιάτρων, αλλά και εργαζομένων με ειδικευμένες γνώσεις ζωοτεχνικών, αλλά και διοικητικού; Πως θα προλάβουν οι δήμοι να στελεχώσουν τις αρμόδιες υπηρεσίες τους μετά την τροποποίηση των Οργανισμών Εσωτερικής Υπηρεσίας μέσα σε έξι μήνες από τη δημοσίευση του νόμου, όπως τους επιβάλλεται στο άρθρο 40;

 Ο κύριος Παπαστεργίου, ο Πρόεδρος της ΚΕΔΕ, είπε να το αποσύρετε, είναι ανεφάρμοστο. Η τροποποίηση αυτή μάλιστα, γίνεται κατ’ εξαίρεσιν του ν. 3584/2007 με έγκριση από την οικονομική επιτροπή και όχι από το δημοτικό συμβούλιο του οποίου συνεχίζετε την υποβάθμιση και θα πούμε αργότερα για το άρθρο 49.

 Ο πιο αδύναμος κρίκος του σχεδιασμού σας, όμως, βρίσκεται στο άρθρο 11, όπου θεσπίζετε το ειδικό χρηματοδοτικό πρόγραμμα «ΆΡΓΟΣ» για την υλοποίηση των προγραμμάτων, χωρίς να προσδιορίζετε ούτε το ακριβές ύψος του, ούτε τους κανόνες χρηματοδότησης. Εκτός από τα 43 εκατομμύρια του «ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ ΙΙ» που βρήκατε από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ούτε ευρώ παραπάνω δεν είναι εξασφαλισμένο προς το παρόν. Μας είπατε βέβαια στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής ότι θα βρεθούν και άλλα 40 εκατομμύρια και ότι θα αυξήσετε τους ΚΑΠ κατά 15 εκατομμύρια ετησίως, αντί των 600 χιλιάδων που έπαιρναν μέχρι σήμερα οι δήμοι, όλοι οι δήμοι της χώρας από το ΥΠΑΑΤ. Μένει να το δούμε, το χρονοδιάγραμμα, το πλαίσιο, διαφορετικά αυτό θα είναι μόνο ένα ακόμη πυροτέχνημα.

Ωστόσο, αυτό το διάτρητο και ανεπαρκές πλαίσιο χρηματοδότησης του άρθρου 11 συνδυάζεται και γίνεται ακόμη χειρότερο με τα άρθρα 41 και 42 όπου προβλέπεται η αξιολόγηση των δήμων από το 2023 στη βάση βασικών δεικτών απόδοσης που προσδιορίζονται από το Υπουργείο Εσωτερικών. Ο πιο αδύναμος κρίκος στους σχεδιασμούς σας, λοιπόν, όμως βρίσκεται εκεί που σας είπα, σ’ αυτό το άρθρο, διότι συνδέεται αυτό το ύψος της χρηματοδότησης των δήμων με τις επιδόσεις κάθε δήμου.

 Στην υλοποίηση του επιχειρησιακού προγράμματος και σε περίπτωση μη συμμόρφωσής του θα του επιβάλλεται παρακράτηση μέρους των κεντρικών αυτοτελών πόρων ύψους έως δύο μηνών σε ετήσια βάση από τους ΚΑΠ. Να επαναλάβω, το καθολικό αίτημα και την αντίδραση της ΚΕΔΕ, κύριε Υπουργέ; Γιατί δεν συνομιλήσατε; Γιατί δεν λάβατε κανέναν υπόψη; Δηλαδή, ένα πλαίσιο παραβιάζει τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αυτοτέλεια της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ενώ είναι πρακτικά ανεφάρμοστο και σκόπιμα διαφανές. Εξάλλου, έχετε εγνωσμένη τεχνογνωσία στις λίστες, κύριε Πέτσα, στις λίστες χρηματοδότησης αναφέρομαι, μάλλον είναι η ειδικότητά σας.

Επιστρέφοντας τώρα στο άρθρο 23 παρ. 5 με τη συμπερίληψη των τρωκτικών στις απαγορεύσεις εκτροφής και κατέθεσα ήδη το σχετικό υπόμνημα που έστειλε το Ινστιτούτο Παστέρ, αν λοιπόν δεν αλλάξουμε την συγκεκριμένη πρόβλεψη στο άρθρο κινδυνεύει να σταματήσει η έρευνα στην Ελλάδα και πρέπει να το δείτε. Μιλάτε για τα τρωκτικά, όχι για την αναπαραγωγή τους. Το σχετικό υπόμνημα το έχω καταθέσει στην κρίση του Προεδρείου, στη Γραμματεία.

 Στα άρθρα 28 και 29 για τα καταφύγια ζώων συντροφιάς, δεν είναι ξεκάθαρο εάν στην περίπτωση των καταφυγίων που προβλέπονται στο παρόν εφαρμόζονται οι ρυθμίσεις νομοθεσίας που ισχύουν για τα ενδιαιτήματα των ζώων που αδειοδοτούνται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 604/1977 και του Προεδρικού Διατάγματος 463/1978.

 Φαίνεται, δηλαδή ότι στην πράξη θεσπίζετε διαφορετικά και υποδεέστερα κριτήρια λειτουργίας των καταφυγίων των ιδιωτών σε σχέση με αυτά των δήμων. Δηλαδή, θεσμοθετείτε τα καταφύγια πολλών ταχυτήτων. Οι προδιαγραφές για τα καταφύγια των δήμων είναι πολύ απαιτητικές και επομένως το σχετικό κόστος θα είναι δυσβάσταχτο.

 Πολλές είναι και οι απορίες μας για το άρθρο 39 όπου περιλαμβάνονται οι διατάξεις για την Ειδική Επιτροπή Παρακολούθησης με κεντρική αρμοδιότητα στη διαχείριση των ζώων συντροφιάς, γενικά δεσποζόμενων και αδέσποτων.

 Κατ’ αρχάς είναι περίεργο ότι δεν αναφέρετε τίποτα για τον Πρόεδρο της Επιτροπής, ούτε για τα απαραίτητα προσόντα του, ούτε για την υπηρεσιακή επιστημονική ιδιότητά του, εκτός από το γενικόλογο ότι πρέπει να είναι πρόσωπο εγνωσμένου κύρους. Μάλλον, έχετε κάτι στο νου σας για πολύ συγκεκριμένο πρόσωπο εγνωσμένου κύρους.

Επίσης, θα μας εξηγήσετε γιατί προβλέψατε συμμετοχή μόνο για εκπρόσωπο του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου και όχι για παράδειγμα της Πανελλήνιας Ένωσης Κτηνιάτρων Δημοσίων Υπαλλήλων ή της Ελληνικής Κτηνιατρικής Εταιρείας που είναι και αμιγώς επιστημονικός φορέας;

Επιπλέον, ενώ σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 3, η Γενική Διεύθυνση Κτηνιατρικής του ΥΠΑΑΤ είναι η αρμόδια αρχή για την υγεία των ζώων για την κτηνιατρική δημόσια υγεία, δεν της βρήκατε θέση στην Επιτροπή, η οποία ουσιαστικά αντικαθιστά τις κεντρικές κτηνιατρικές αρχές της χώρας ενάντια στην ευρωπαϊκή και διεθνή πρακτική. Δεν είναι αυτό μια σοβαρή παράλειψη; Η απουσία της υποβαθμίζει τη δυνατότητα προστασίας της υγείας των ζώων, κύριε Υπουργέ, αλλά και της δημόσιας υγείας γενικότερα.

 Τέλος, στην παράγραφο 2 του άρθρου 39 αναφέρετε ότι η ανάδειξη του εκπροσώπου των φιλοζωικών σωματείων και οργανώσεων θα γίνεται μέσω ηλεκτρονικής ψηφοφορίας, χωρίς να διευκρινίζετε σαφώς τη διαδικασία και χωρίς να δίνετε τα σχετικά εχέγγυα διαφάνειας.

Κλείνοντας, θα αναφερθώ πάλι όπως και στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, στο τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, στο άρθρο 49, όπου δεν χάσατε την ευκαιρία να δώσετε ακόμη ένα χτύπημα στη δημοκρατική λειτουργία των Δήμων. Κρίσιμες αρμοδιότητες του Δημοτικού Συμβουλίου για τα αναπτυξιακά δάνεια περνούν στην Οικονομική Επιτροπή, η οποία με μια απλή απόφαση μπορεί πλέον να υποχρεώνει το Δημοτικό Συμβούλιο να δεχτεί τις εισηγήσεις της και για το τεχνικό πρόγραμμα των έργων αλλά και για την αναμόρφωση του προϋπολογισμού τους.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε κυρία Πούλου.

Το λόγο έχει στη συνέχεια η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής συνάδελφος κυρία Ευαγγελία Λιακούλη. Έχετε το λόγο για 15 λεπτά.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άκουσα με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον όλους τους συναδέλφους που προηγήθηκαν, θα ακούσω και τους επόμενους γιατί είναι ένα θέμα που πραγματικά έχει αξία να ασχολείται κανείς. Η κοινωνία μας έχει φτιαχτεί έτσι, έχει δομηθεί έτσι ώστε να λαμβάνουμε ρόλους πολύ κρίσιμους σε ένα θέμα πολύ ευαίσθητο και ένα από αυτά είναι και τούτο που κουβεντιάζουμε.

Άκουσα την αξιότιμη κυρία συνάδελφό της συμπολιτεύσεως, την εισηγήτρια, να μιλάει για την ανάγκη να ξεπεράσουμε δογματισμούς και συντεχνιακές στρεβλώσεις και το σημείωσα.

Αλήθεια, λέτε, όμως;

Αλήθεια τώρα, κύριε υπουργέ;

Δηλαδή, πραγματικά απευθύνεστε στον ελληνικό λαό μετά από αυτή τη συνάντηση που είχαμε σήμερα με τους φορείς πριν από τρεις ώρες και μιλάτε εσείς για συντεχνιακές στρεβλώσεις;

Με συγχωρείτε, με πολύ ευγένεια στο πρόσωπό σας, στο πόστο σας, στο Υπουργείο σας, στην Κυβέρνησή σας με πολλή ευγένεια. Όμως, η πολιτική μας αντιπαράθεση είναι άμεση, είναι ευθεία, είναι οξεία στο συγκεκριμένο θέμα.

Γιατί;

Οι φορείς όλοι, κύριε Υπουργέ, μίλησαν για απρέπεια στο πρόσωπό τους. Ο πρόεδρος του ΓΕΩΤΕΕ είπε κατά λέξη -και θα πάρετε τα πρακτικά -γιατί ξέρω την υποχρέωση στην οποία βρισκόσασταν, συν-βρεθήκαμε κιόλας σήμερα στα εγκαίνια του σχολείου στο Δαμάσι και δεν ήσασταν εδώ- ήταν ο κ. Βορίδης, αλλά οι φορείς μίλησαν για απρέπεια. Είπαν ότι απρεπώς δεν κλήθηκαν.

Να σας πω κάτι;

Κυρία Πιπιλή τι είναι αυτό που είπατε για συντεχνιακές στρεβλώσεις;

Σε ποιους απευθύνεστε;

Στους κτηνιάτρους;

Δηλαδή, να χάσουμε και αυτά που ξέραμε;

Στους κτηνιάτρους;

Μιλάμε για τα ζώα και για την προστασία των ζώων και για την ευζωία και θα μιλήσατε για τους κτηνιάτρους τους οποίους δεν καλέσατε στη συζήτηση για ένα νομοσχέδιο που αφορά: πρώτον την Αυτοδιοίκηση, δεύτερον το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, τρίτον Υπουργείο Εσωτερικών, τέταρτον ΜΚΟ και φιλοζωικά.

Τι να πω;

Δεν υπήρχε ένας φορέας που να σταθεί απέναντί μας και να πει: εμείς στο Υπουργείο σας -γιατί δεν προσωποποιούμε, γιατί επαναλαμβάνω είναι πολιτικό το θέμα- στο Υπουργείο σας καταθέσαμε 20 πράγματα, 20 σκέψεις, 20 προτάσεις, 20 απόψεις και εσείς δεχθήκατε 2, 5,3, καμία. Μα, δεν τους δώσατε το δικαίωμα να μιλήσουν κύριε Υπουργέ. Εξηγούμε τη στάση μας, γιατί στο Κίνημα Αλλαγής έχουμε συνέπεια σε αυτό, πάντοτε στα νομοσχέδια γνωρίζετε ότι επιφυλασσόμαστε όταν δεν έχουμε δομικές αντιθέσεις εξ’ αρχής πολιτικής, ιδεολογικής και κάθε είδους φύσεως, πάσης φύσεως, αλλά αυτή τη φορά έχουμε πραγματικά δομική αντιπαράθεση με τον τρόπο με τον οποίο απέναντι σε όλους αυτούς τους φορείς -που αυτούς καλείτε αύριο να διαχειριστούν το θέμα της ευζωίας- τους κλείσατε την πόρτα κατάμουτρα και δεν δεχτήκατε ούτε το λόγο τους.

Η Δημοκρατία είναι αλήθεια, το πολίτευμα στο οποίο πραγματευτήκατε ένα τέτοιο θέμα όπως αυτό; Εγώ, δεν ξέρω γιατί το κάνετε και πραγματικά, δεν μπορώ να καταλάβω και για ποιο λόγο νιώθετε την πολιτική ανάγκη να δικαιολογήσετε μέχρι και τη στάση του προέδρου της ΚΕΔΕ, του κυρίου Παπαστεργίου. Λέτε, διαφώνησε ο κύριος Παπαστέργιου ο οποίος δεν είναι μόνος του, από πίσω έχει ένα συνδικαλιστικό όργανο, για να ξέρουμε και τι λέμε.

Ο κύριος Παπαστεργίου δεν είναι μονάδα, μέλος της νέας Δημοκρατίας. Ο κ. Παπαστεργίου είναι δήμαρχος και εκπροσωπεί θεσμικό φορέα και τον δικαιολογείτε. Προσπαθείτε να πείτε ότι «τον καταλαβαίνουμε, έχει πολύ βάρος πάνω του, ο καημένος.» Όχι, αντιπαρατίθεται μαζί σας πολιτικά; Δεν έχει ο καημένος, βάρος πάνω του και αντιπαρατίθεται. Διαφωνεί με το νομοσχέδιο σας ο κύριος Παπαστεργίου και το σύνολο της ΚΕΔΕ. Αυτή είναι η σωστή πολιτική τοποθέτηση των πραγμάτων.

Κύριε Υπουργέ, εγώ, θα ήθελα πολιτικά να μας απαντήσετε γιατί αυτοί οι φορείς - φαντάζομαι ότι ενημερωθήκατε για το τι είπαν εξάλλου υπάρχει στα πρακτικά, εδώ είναι οι σύμβουλοι σας- ήταν κόλαφος ο λόγος όλων τους εναντίον σας. Θέλω πραγματικά, να μας εξηγήσετε για ποιο λόγο δεν τους καλέσατε και για ποιο λόγο -όπως λένε εκείνοι- υπήρξε αυτή η απρέπεια στο πρόσωπό τους.

Επίσης, θεωρώ πως είναι πολύ σημαντικό το γεγονός, ότι δεν συνδιαλέχθηκαν καθόλου μαζί σας τα πανεπιστήμια. Εγώ, πήρα την πρωτοβουλία, επειδή με ενδιέφερε και σε ακαδημαϊκό επίπεδο, σε επίπεδο νομοθεσίας ο συγκεκριμένος νόμος, πήρα την πρωτοβουλία να στείλω μία επιστολή στο πανεπιστήμιο Θεσσαλίας στο τμήμα της κτηνιατρικής, κύριε Υπουργέ, στη Σχολή Επιστημών Υγείας, όπου εκεί υπάρχουν πολλοί αξιόλογοι άνθρωποι οι οποίοι έχουν κάνει πολύ αξιόλογες μελέτες.

Μπορώ να σας πω ότι πραγματικά, εξεπλάγην ευχάριστα με το γεγονός, ότι άνοιξαν τα μάτια μας σε δέκα θέματα τα οποία ουδέποτε είχαμε προσεγγίσει, ούτε ποτέ γνωρίζαμε. Διότι, δεν είναι κακό να λες δεν έχω την τεχνογνωσία, αλλά την έχει ο ειδικός επιστήμονας στο πανεπιστήμιο, αυτός που καλώ. Και έβαλαν ένα ζήτημα τεράστιο καθηγητής, ο κ. Τόντης, το έστειλε και σε όλους τους Εισηγητές της συμπολιτεύσεως και αντιπολιτεύσεως, το έχουμε στα χέρια μα κύριε Υπουργέ. Μία σημαντική επιστολή, απαντώντας στο ζήτημα της κακοποίησης των ζώων, των όρων που χρησιμοποιεί το νομοσχέδιο, της παραμέλησης και πως πρέπει να το εισάγουμε, τα νέα πράγματα τα οποία πρέπει να πούμε. Να σας πω και κάτι που λέει ότι αυτές οι περιβόητες πέντε ελευθερίες, είναι οι βασικοί κανόνες της κτηνιατρικής από το 1970.

Πέρασαν πολλά χρόνια από τότε, πολλά χρόνια πέρασαν. Μπορούμε να κάνουμε περισσότερα πράγματα νομίζω όλοι μαζί, εκτός αν έχετε λόγο να τα κάνετε χώρια και να τα λέτε μόνος σας. Αυτή την επιστολή θα την παραδώσω και στα πρακτικά κύριε Υπουργέ. Έχω σημειώσει η ίδια προσωπικά κάποια θέματα, θα τα δώσω όμως εδώ, γιατί μπορώ να την ξαναβρώ και τις σημειώσεις μου μαζί. Θεωρώ πολύ σημαντικό το πανεπιστήμιο. Θέλω να μας πείτε επίσης κύριε Υπουργέ, τα πανεπιστήμια τα συμβουλευτήκαμε γι’ αυτόν τον νόμο; Όταν μας λένε, ότι χρησιμοποιούμε παρωχημένους όρους του 1970, ενώ η σύγχρονη κτηνιατρική στα διεθνή συνέδρια, στην ευρωπαϊκή νομοθεσία και λοιπά χτυπάει πλέον την παραμέληση των ζώων, αυτά δεν πρέπει να τα λάβουμε υπόψη; Εμείς ξέρουμε καλύτερα από τι ξέρουν άνθρωποι ερευνητές, χρόνια ολόκληρα, δεκαετίες ολόκληρες; Μήπως πρέπει λίγο να σκύψουμε το κεφάλι κοντά στη γνώση, στη μάθηση, αλλά και με καλή διάθεση να μοιραστούμε πράγματα;

Τώρα, για τους φορείς τα ακούσατε. Ας μην επεκταθώ σ αυτό γιατί είναι μία πολύ πικρή ιστορία. Όμως κύριε Υπουργέ, την προηγούμενη φορά, επειδή όπως είπε ο αγαπητός Πρόεδρός μας δεν είχα την δυνατότητα δευτερολογίας από τον κανονισμό, είχαμε αφήσει κάτι στη μέση. Στη μέση είχαμε αφήσει μια δική σας τοποθέτηση, η οποία είναι καταγεγραμμένη και στα πρακτικά. Δεν την έλαβα ως μια προσωπική επίθεση, παρά το γεγονός, ότι απευθυνθήκαμε προσωπικά σε μένα. Είπατε όμως, είναι άσχετα αυτά που είπατε Λιακούλη, όταν αναφέρθηκα στη χρηματοδότηση των δήμων με λεπτομέρεια.

Για να δούμε, λοιπόν, ποιος είναι ο σχετικός και αν πραγματικά, εγώ μίλησα άσχετα, ποιος αναδεικνύει συγκεκριμένα ζητήματα και ποιος είπε υπεκφεύγει να δώσει απαντήσεις. Προφανώς, αναφέρομαι κύριε Υπουργέ, στο άρθρο 11 συνδυαστικά με τις εξουσιοδοτικές διατάξεις των παραγράφων 6 και 7 του άρθρου 45. Θέλω αυτά να καταγραφούν στα πρακτικά της Βουλής, για να μην μείνει αναπάντητο αυτό που είπατε την προηγούμενη φορά.

Στο άρθρο 11, λοιπόν, μας λέτε ότι θεσπίζεται ένα ειδικό χρηματοδοτικό πρόγραμμα με την επωνυμία ΑΡΓΟΣ. Από που θα επιχορηγείται αυτό το ειδικό χρηματοδοτικό πρόγραμμα; Μας λέτε στην παράγραφο 3, λοιπόν, το εξής. Το πρόγραμμα επιχορηγείται από τα ειδικά χρηματοδοτικά προγράμματα των άρθρων 69 και 71 του ν.4509/2017 καθώς και από οποιουσδήποτε άλλους πόρους του Υπουργείου Εσωτερικών. Συμφωνούμε, κύριε Υπουργέ, σε αυτό; Συμφωνούμε, βλέπω ότι το βλέπετε και εσείς. Χαίρομαι για την αντιπαραβολή.

Πάμε, λοιπόν, τώρα να τα δούμε ένα-ένα. Το άρθρο 69 του ν.4509/17 είναι ή δεν είναι αυτή τη στιγμή το πρόγραμμα Αντώνης Τρίτσης, ο τέως ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ 1; Είναι, εσείς το γράφετε το άρθρο 69 μέσα στο νομοσχέδιο και μας ζητάτε να το ψηφίσουμε. Δεν το γράψαμε εμείς. Σας ερωτώ λοιπόν, πόσα λεφτά θα δώσετε για τα ζώα συντροφιάς από το Αντώνης Τρίτσης και θέλουμε μία ξεκάθαρη απάντηση. Σας καλούμε να μας πείτε, πόσα, πότε θα βγει η πρόσκληση και σε τι ακριβώς θα αφορά. Επίσης, γιατί σε αυτό το θέμα έχετε σιωπήσει, παρά το γεγονός ότι σας έχουμε ρωτήσει δύο φορές μέχρι σήμερα. Εάν δεν έχετε σαφές σχέδιο να εκδώσετε πρόσκληση στο Αντώνης Τρίτσης για δράσεις αυτού του νομοσχεδίου, τότε γιατί το γράψατε το άρθρο 69; Για να γεμίζετε γραμμές; Δεν νομίζω. Δεν οφείλετε να το απαλείψετε σε κάθε περίπτωση; Διαφορετικά, δεν θα φταίμε εμείς να σας λέμε, ότι πάλι για επικοινωνιακούς λόγους το γράψατε αυτό, χωρίς να μας λέτε τίποτα.

Πάμε στην δεύτερη πηγή χρηματοδότησης, το άρθρο 71 του ν.4509/17, που είναι ο ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ 2. Σημείωσα τα άρθρα, για να μην ξεφύγω καθόλου από την αντιπαραβολή σας. Χαίρομαι που δηλώσατε λοιπόν, ότι 40 εκατομμύρια που αναφέρετε θα είναι πρόσθετα, επιπλέον της υφιστάμενης πρόσκλησης, κατασκευή, επισκευή, συντήρηση και εξοπλισμός εγκαταστάσεων καταφυγίων αδέσποτων ζώων συντροφιάς, των 43 εκατομμυρίων που όπως είπαμε και την προηγούμενη φορά, ήδη υπάρχει.

Οφείλετε, όμως, να ξεκαθαρίσετε εδώ στο κοινοβούλιο, πότε ακριβώς θα εκδοθεί η νέα πρόσκληση των 40 εκατομμυρίων και ποιοι δήμοι θα είναι δυνητικά δικαιούχοι. Βρισκόμαστε μπροστά σε ένα νομικό πλαίσιο υποχρεώσεων και ευθυνών του δήμου, που άμεσα θα κληθούν να υπογράψουν και να εφαρμόσουν, κύριε Υπουργέ. Θα βγει ΦΕΚ μετά την κατά πλειοψηφία ψήφιση των νομοσχεδίων, όμως θα ξεκινήσει να ισχύει η πρόσκληση; Πότε θα βγει; Είστε έτοιμος να την εκδώσετε άμεσα; Έχετε ένα άμεσο προσχέδιο να μας δώσετε; Απαιτείται αυτά να συμβαδίζουν, χωρίς καθυστερήσεις. Περιμένουμε, λοιπόν και σε αυτό μία συγκεκριμένη απάντηση.

Πάμε και στο τρίτο, στους οποιουσδήποτε άλλους πόρους που λέτε, του Υπουργείου Εσωτερικών. Μας είπατε, λοιπόν, στην πρώτη συνεδρίαση ότι για τις λειτουργικές δαπάνες, θα φροντίσουμε να υπάρχει μόνιμη αύξηση των ΚΑΠ, που υπολογίζεται περίπου 15 εκατομμύρια ευρώ. Κατά λέξη, το είπατε αυτό. Γιατί αυτά τα 15 εκατομμύρια, δεν τα αναγράφετε μέσα στο νομοσχέδιο; Ρητά να το γράψετε, ότι κάθε έτος θα αποδίδονται 15 εκατομμύρια, επιπλέον των όσων ήδη ισχύουν στο 259 του ν.3852/10 περί υπολογισμού των κεντρικών αυτοτελών πόρων. Γιατί δεν το γράφετε; Γιατί αόριστα παραπέμπετε σε ΚΥΑ, χωρίς καν χρονικό όριο έκδοσης; Γιατί δεν καταθέτετε κανένα έγγραφο εκτίμησης κόστους των 15 εκατομμυρίων; Μας είπατε ότι προέκυψε μετά από συζητήσεις που κάνατε με την ΚΕΔΕ και έχοντας μια ενδεικτική, είπατε, κατάσταση των χρημάτων τα οποία ξοδεύει ένας μικρομεσαίος δήμος, ώστε να φτάσουμε σε ένα μέσο όρο. Έχετε ενδεικτική κατάσταση και υπολογισμούς; Γιατί απουσιάζουν οι εκθέσεις αυτές, κύριε Υπουργέ; Εμάς, πως θα μας πείσετε, αν αυτά δεν τα πείτε, να υπογράψουμε κάτι, να ψηφίσουμε ουσιαστικά κάτι μαζί σας, να σας βοηθήσουμε σε αυτό, όταν είναι γενικόλογο, αόριστο, να μην πω πάλι άκρως επικοινωνιακό.

Η θέση της παράταξής μας, του Κινήματος Αλλαγής, είναι διαχρονική και σαφής. Οι αρμοδιότητες πρέπει να πηγαίνουν χέρι-χέρι με τους αναγκαίους πόρους, ξεκάθαρα με διαφάνεια, με ασφάλεια δικαίου. Όλα τα υπόλοιπα είναι για δελτία τύπου, κύριε Υπουργέ και όχι σοβαρή θεσμική λειτουργία.

Δυστυχώς, εμείς θεωρούμε ότι σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει σ΄ αυτό να μας απαντήσετε.

Όπως πρέπει να μας απαντήσετε, σας ζήτησα στην πρώτη συζήτηση να μας πείτε, με το π.δ. που ήδη είναι με αίτηση ακύρωσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας το 2021, μεταφέρετε το κομμάτι του τμήματος του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης στο Υπουργείο Εσωτερικών μαζί με τις θέσεις και το προσωπικό. Σας ρώτησα, λοιπόν, να μας πείτε: πόσες θέσεις, πόσο προσωπικό, πώς λειτουργούν τα τμήματα, πως είναι δυνατόν αυτή τη στιγμή να εξυπηρετηθεί το νομοσχέδιο με το προσωπικό που χρειάζεται, πως θα εφαρμοστούν οι Υπουργικές Αποφάσεις, οι Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις. Όλο το υλικό αυτό, ποιος, λοιπόν, θα το διαχειριστεί.

Αυτά είναι τα βασικά ζητήματα για τους δήμους, κύριε Υπουργέ, στα οποία εσείς οφείλετε να απαντήσετε να απαντήσετε γιατί, τελικώς, όλος αυτός ο σχεδιασμός του υπουργείου, προς τα πού πάει; Στους δήμους. Ποιοι είναι ουσιαστικά οι διαχειριστές της κατάστασης αυτής; Οι δήμοι. Είναι δυνατόν να συζητάμε, λοιπόν, για ένα σχέδιο, ένα «χάρτινο πύργο» ο οποίος έχει στηθεί πάνω στην άμμο και δεν έχουμε τις γερές βάσεις της χρηματοδότησης των δήμων για το επιχειρησιακό σχέδιο; Για το επιχειρησιακό σχέδιο θα μιλήσω αύριο το πρωί, όμως, γιατί έχω και για αυτό πολλά να πω.

Σήμερα, θέλω να κάνω μόνο σε τίτλους, κάποιες επισημάνσεις επί των άρθρων. Καταρχήν, είμαστε κάθετα αντίθετοι και δεν θεωρούμε ότι είναι συντεχνιακού χαρακτήρα, υποβιβάζουμε πάρα πολύ το θέμα με την διάσπαση των αρμοδιοτήτων που επιχειρείται στους κόλπους του παρόντος νόμου, και δεν συμβάλλει σε καμία περίπτωση να έχουμε αρμοδιότητες από δω και από κει με τη σοβαρή κτηνιατρική υπηρεσία η οποία πάντοτε ανήκε στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης.

Το Υπουργείο Εσωτερικών, δεν έχει ιδέα από το θέμα αυτό, δεν έχει τεχνογνωσία, δεν έχει παρελθόν, δεν έχει καλές πρακτικές, δεν έχει κανέναν λόγο, λοιπόν, να μεταφερθεί στο Υπουργείο Εσωτερικών μία αρμοδιότητα που έχει σχέση με την υγεία των ζώων, γιατί η ευζωία είναι άμεσα συνδεδεμένη με την υγεία των ζώων.

 Θεωρούμε πως δυστυχώς, ο τρόπος με τον οποίο το αντιμετωπίζει η κυβέρνησή σας δημιουργεί πολύ μεγάλα προβλήματα, διευκολύνει το μαζικό εμπόριο, διότι δεν έχουμε ουσιαστικό δημόσιο έλεγχο, διευκολύνει την ανεξέλεγκτη αναπαραγωγή και εκτροφή ζώων συντροφιάς, με μία αμειβόμενη τριμελή επιτροπή ιδιωτών. Και αυτό, κύριε Υπουργέ, είναι πολύ σοβαρό. Επίσης, στην παρεμπόδιση των κτηνιατρικών ελέγχων, τη μεγαλύτερη πολυπλοκότητα και ασάφεια γύρω απ’ τις αρμοδιότητες της τοπικής αυτοδιοίκησης. Προβληματικός άκρως, κατά την δική μας αντίληψη και έκανα ερώτηση στους φορείς για το θέμα αυτό- αν και είχαμε πολύ κακή επικοινωνία κακό ήχο, έχω κακή σύνδεση δυστυχώς, η συζήτηση θα έπρεπε να γίνεται με πιο γόνιμους όρους- για τον ορισμό του αναδόχου.

Ο ορισμός του αναδόχου να με βάση τα ισχύοντα, κύριε Υπουργέ, στο νομοσχέδιο, κάθε πολίτης θα μπορεί να υπογράψει συμβόλαιο αναδοχής και να έχει ένα ή περισσότερα ζώα για τα οποία δεν θα έχει υποχρεώσεις, αφού αυτά θα είναι αδέσποτα, όλες οι υποχρεώσεις- σήμανση, καταγραφή, στείρωση, κ.λπ.- βαρύνουν τον οικείο δήμο. Θα ενταθεί το συχνό φαινόμενο της συγκέντρωσης αδέσποτων ζώων σε ανεξέλεγκτους χώρους χωρίς άδεια καταφυγίου, χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις για την προστασία της υγείας και της ευζωίας. Υπάρχει και μια μεγάλη αντίφαση. Θα υποχρεωθούν και πως θα υποχρεωθούν οι δήμοι να φτιάξουν καταφύγια αδέσποτων ζώων και δημοτικά κτηνιατρεία όταν θα μπορούν να απαλλαγούν από τη φιλοξενία, τη φροντίδα και την περίθαλψη, και το κόστος «παρκάροντάς» τα ζώα για όσο χρόνο επιθυμούν στους αναδόχους.

Πρέπει κατά την γνώμη μας, κύριε Υπουργέ, να ορίζεται αποκλειστικά από τον αρμόδιο δήμο και σε καμία περίπτωση από φιλοζωικά σωματεία και εδώ είναι θεσμικό το θέμα τίποτα δεν είναι. Ούτε συντεχνιακό είναι θεσμικό. Ο δήμος είναι ο θεσμός, κύριε Υπουργέ. Είναι το θεσμικό είναι και το άλλο -δεν θέλω να το ονομάσω- διότι, υπάρχουν οργανώσεις πάρα πολλές οι οποίες προσφέρουν. Εδώ, λοιπόν, θα πρέπει να υπάρχει αυστηροποίηση της νομοθεσίας, ανώτερος αριθμός ζώων μπορεί να φιλοξενήσει κάθε ανάδοχος και αποφυγή της ασυλοποίησης του ζώου με συγκεκριμένες πολύ-πολύ συγκεκριμένες προδιαγραφές.

Κύριε Υπουργέ, θέλω επίσης να πω δυο κουβέντες μόνο, για ένα θέμα το οποίο έχει ταλαιπωρήσει πάρα πολύ- και εσάς, νομίζω, και στο Υπουργείο σας και έχει δημιουργήσει πολλές συζητήσεις- σε ό,τι αφορά τη στείρωση και την εναλλακτική εισαγωγή του αν δεν συσπείρωσης το ζώο θα πας, εν πάση περιπτώσει, με το γενετικό του υλικό, κ.λπ.

Κύριε Υπουργέ, ξέρετε τι αντιλήφθηκα από τις συζητήσεις που είχα με τους ειδικούς; Εγώ δεν είμαι τέτοιος ειδικός, εγώ νομικά ξέρω. Οι κτηνίατροι λοιπόν και οι εξειδικευμένοι στο αντικείμενο, λένε, ότι ιατρικώς αυτό που λέτε ότι θα κάνετε εναλλακτικά με την στείρωση το γενετικό υλικό δεν μπορεί να γίνει. Όχι ότι δεν μπορεί να γίνει τεχνικά, πρακτικά, οικονομικά, αλλά, ότι δεν θα το στηρίξετε διότι, θέλει προσωπικό, θέλει δομές και αυτά δεν μας είπατε πως θα τα κάνετε αλλά τα αφήνω αυτά, γιατί λέω αύριο το πρωί εσείς όλα θα τα φτιάξετε. Δεν μπορεί να γίνει –λένε- διότι, το ανθρώπινο DNA είναι διαφορετικό σε σχέση με το αίμα των ζώων και αυτό που αποτελεί σε μας ιατρικά απόδειξη το DNA και ο έλεγχός τους για τα ζώα στην τρίτη γενιά, γίνεται εντάξει και μετά υποψία.

Άρα, δεν θα μπορείτε να χρησιμοποιήσετε το συγκεκριμένο υλικό. Έτσι μας είπαν κύριε Υπουργέ, εγώ ερώτημα κάνω, δεν ξέρω τους κτηνιάτρους, αν ούτε αυτό το συμβουλευτήκατε σε κάτι εντελώς της ειδικότητάς τους που εμείς δεν μπορούμε να προσεγγίσουμε. Άρα, μας λένε όμως στο δια ταύτα, ότι πύργους και παλάτια να φτιάξετε εσείς για το DNA και το γενετικό υλικό τζάμπα πράμα είναι, διότι αυτό δεν μπορείτε να το χρησιμοποιήσετε.

 Κοιτάξτε να δείτε, σε ό τι αφορά τα καταφύγια των ζώων οι παρατηρήσεις των φορέων είναι ότι, δεν μπορείτε να κάνετε πιο ελαστικές τις προϋποθέσεις για τα καταφύγια των ζώων. Σε ό,τι αφορά τους εκτροφείς, τους ερασιτέχνες και επαγγελματίες, δεν σας τρομάζει το γεγονός ότι στην περιφερειακή ενότητα της Μακεδονίας, της Θεσσαλονίκης, δεν έχουμε κανέναν επαγγελματία και είναι όλοι ερασιτέχνες εκτροφείς; Δεν σας τρομάζει αυτό κύριε Υπουργέ;

Εγώ, διαβάζω αυτά και με έχουν τρομάξει και πραγματικά κυρία Πρόεδρε την ανοχή σας, γιατί η συζήτηση για το συγκεκριμένο θέμα είναι τεράστια και θα συνεχίσουμε και αύριο στη β ανάγνωση, με παρατηρήσεις που σκοπό έχουμε όμως, κύριε Υπουργέ, όχι να κάνουμε αντιπολίτευση, αλλά να συμβάλλουμε με ερωτήματα που τουλάχιστον εμείς δεν τα έχουμε απαντήσει και δεν μπορούμε να απαντήσουμε και στον κόσμο που μας βλέπει. Εσείς όμως είστε ο αρμόδιος υπουργός κι αυτά οφείλετε να τα έχετε απαντήσει πριν καν φέρετε το νομοσχέδιο σε συζήτηση στο Κοινοβούλιο.

Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Πιπιλή Φωτεινή, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Δούνια Παναγιώτα, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρούλης.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας):** Ακούγοντας στην προηγούμενη Επιτροπή και τους φορείς, οι οποίοι ο καθένας από την πλευρά του έβαλε τις δικές του ενστάσεις για το νομοσχέδιο και βλέποντας τον κατάλογο των φορέων που συμμετείχαν στη συζήτηση του νομοσχεδίου, το 80% ζητά την απόσυρση, όπως προφανώς έβαζαν το ζήτημα αυτό και το Μάιο, όταν κατατέθηκε σε διαβούλευση το νομοσχέδιο και οι φορείς διατύπωσαν τις ενστάσεις τους.

Μάλιστα, ήταν έντονες θα έλεγα και βεβαίως το υπουργείο, η Κυβέρνηση, προχώρησε μια σειρά από βελτίωση όπως είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση συζήτησης του νομοσχεδίου, στην κατεύθυνση να βελτιώσει, όμως, όπως είπαμε και στην πρώτη επιτροπή, λοιπόν, οι όποιες βελτιώσεις δεν αναιρούν την βασική κατεύθυνση που διέπει το νομοσχέδιο.

Με βάση αυτή την κατεύθυνση και τους τρεις άξονες που κατά τη γνώμη μας είναι καθοριστικοί για την αντίθεσή μας στο νομοσχέδιο και την καταψήφιση επί της αρχής, βασικές διατάξεις του νομοσχεδίου είναι στον αντίποδα αν θέλετε, μιας ουσιαστικής παρέμβασης που θα έπρεπε να γίνει για τα ζώα, για τα αδέσποτα, τα δεσποζόμενα και πάει λέγοντας. Έτσι, λοιπόν, ο πρώτος άξονας είναι αυτός που αναφερθήκαμε και στην πρώτη συνεδρίαση που αφορά την ανάθεση των αρμοδιοτήτων στους δήμους, που στην ουσία καθιστά καθ’ ολοκληρίαν υπεύθυνους τους δήμους, χωρίς χρηματοδότηση, αντίστοιχα χωρίς προσωπικό, υποδομές και με την υποχρέωση, να καταθέτουν και να διαθέτουν επιχειρησιακά προγράμματα διαχείρισης των αδέσποτων ζώων και μάλιστα, εάν αυτά δεν συμβαίνουν, να υπάρχει ποινή δύο μηνών στέρησης των πόρων από την κρατική χρηματοδότηση, στον ή στους δήμους.

 Εδώ, επιτρέψτε μου να ανοίξω μια παρένθεση, γιατί ακούμε για κονδύλια 40, 45 εκατομμύρια κ.λπ.. Προβλέπει το νομοσχέδιο ότι αφορά Δήμους άνω των τριών χιλιάδων κατοίκων. Πόσοι είναι οι Δήμοι στην Ελλάδα; 323. Πόσοι είναι οι Δήμοι άνω των τριών χιλιάδων; Δύο τρίτα; Περισσότεροι;

 Ρωτώ διότι, δεν έχω εύκαιρα τα στοιχεία. Αυτά είναι ψίχουλα. Ακόμα και αυτά που λέτε ότι θα δώσετε, που βέβαια, δεν προσδιορίζεται και ως τακτική κρατική χρηματοδότηση και τα λοιπά. Δεν φτάνουν, όχι για τη σίτιση αλλά σε καμία περίπτωση δεν επαρκούν. Δεν πρόκειται να επαρκέσουν για όλους τους Δήμους, να εφαρμόσουν αυτά τα προγράμματα με προσωπικό, με υποδομές και φροντίδα και όλα αυτά που μπαίνουν ως προβλέψεις και κατευθύνσεις από το νομοσχέδιο.

 Μάλιστα, θα λέγαμε πως ως αποτέλεσμα ακριβώς αυτών των κατευθύνσεων που εμπεριέχονται στο νομοσχέδιο σε ό,τι αφορά δηλαδή, την τοπική διοίκηση, τους δήμους, θεωρούμε ότι υπάρχει μία κατεύθυνση υπονόμευσης, εξαρχής αν θέλετε, τις όποιες προσπάθειες που μπορεί να καταβάλει ακόμα και ένας δήμος, για τη διαχείριση των αδέσποτων ζώων και να αποκτά ένα πλήρως αποσπασματικό χαρακτήρα στην ουσία. Και βέβαια, την συνήθη πρακτική, την προσφυγή σε ιδιώτες μη κυβερνητικές οργανώσεις, εθελοντικές οργανώσεις για στείρωση, περίθαλψη, σήμανση και πάει λέγοντας.

Εξάλλου, αυτή είναι και η απάντηση, αν θέλετε, που δίνει το νομοσχέδιο με τη σύμπραξη και την ανάθεση όλων αυτών των δραστηριοτήτων στους ιδιώτες. Κτηνιάτρους, φιλοζωικές οργανώσεις, ΜΚΟ και τα λοιπά. Βεβαίως, οδηγεί στην επιβάρυνση των δημοτών, προϋπολογισμών αντίστοιχα, των δήμων και κυρίως, στην ανταποδοτικότητα και σε αυτόν τον τομέα, δηλαδή καλώντας τον λαό, τους πολίτες, τους δημότες, ο κάθε δήμος να δώσει τα χρήματα για την λειτουργία τέτοιων δομών, ή αρμοδιοτήτων, στο σύνολό τους.

Αυτός είναι ο πρώτος άξονας. Μπορούμε να πούμε και περισσότερα.

Στον δεύτερο άξονα, εμείς θεωρούμε ότι με το νομοσχέδιο ενισχύεται όντως, η εμπορευματοποίηση των ζώων, ενώ η κατοχή ενός κατοικίδιου μετατρέπεται σε πολυτέλεια και ουσιαστικά, εξαναγκάζεται ο κόσμος που θέλει κατοικίδιο, να προσφύγει στην αγορά και στην εμπορευματοποιημένη εκτροφή, όταν είναι γνωστό ότι η βασική αιτία κακοποίησης και θανάτου σκύλων, γατών κ.λπ., αλλά και διοχέτευση στο εμπόριο κουταβιών, σοβαρά άρρωστων, με εκφυλιστικές ασθένειες, με πλαστά αντίστοιχα πιστοποιητικά καθαροαιμίας, είναι ακριβώς η εκτροφή που έχει ως κίνητρο το κέρδος. Μπροστά στην δυνατότητα αυτή, του τεράστιου δηλαδή κέρδους των μεγάλων επιχειρήσεων και σε αυτόν τον κλάδο, των μεγάλων εκτροφείων δηλαδή που δεν έχουν βέβαια, την έδρα τους μόνον στην Ελλάδα, αλλά κυρίως στο εξωτερικό, κάθε ηθική αναστολή καταπέφτει. Γι’ αυτό το θέμα δεν προβλέπει σχεδόν τίποτα το νομοσχέδιο, πέραν της πλημμεληματικού χαρακτήρα δίωξης της παράνομης εμπορίας. Έτσι, λοιπόν, πέραν της πλημμεληματικού χαρακτήρα δίωξης παράνομης εμπορίας που υπάρχει πρόβλεψη στο νομοσχέδιο, στην ουσία αφήνεται στο απυρόβλητο τις μεγάλες επιχειρήσεις, που συνήθως, κάνουν νομότυπα τις μπίζνες τους και οι οποίες θα βγουν ενισχυμένες μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου.

Η δυνατότητα που προβλέπεται να κρατήσει ένας κηδεμόνας το ζώο του, χωρίς να το στειρώσει για μία μόνο γέννα και αφού πληρώσει το χαράτσι των 160 ευρώ, 150 για την εξέταση, συν 10 για την αποστολή του δείγματος για την αποθήκευση του dna, επιβάλλει την καθολική στείρωση και ουσιαστικά, τι κάνει; Σπρώχνει τον κόσμο στην αγορά κατοικίδιου για να καλύψει την ανάγκη του. Εμείς δεν μπορούμε να δεχτούμε, ούτε το μονόδρομο της αγοράς, ούτε τον χαράτσι, αλλά ούτε και τη μία γέννα. Από τη στιγμή που υπάρχει η δυνατότητα η εξέταση dna να δώσει αποτέλεσμα και είναι εφικτός ο έλεγχος και ο εντοπισμός του γεννήτορα, σε περίπτωση αδέσποτων κουταβιών, θα μπορούσαμε να δούμε τη διαδικασία αυτή, αλλά όχι όμως με την τεράστια επιβάρυνση που αυτή συνεπάγεται.

 Επίσης, για ορισμένες επαγγελματικές ομάδες, όπως είναι οι κτηνοτρόφοι, οι οποίοι δεν έχουν ένα σκυλί, που είναι χαρακτηρισμένο ως ζώο εργασίας, έχουν 7, 8 και 10 και πάει λέγοντας. Αυτοί οι άνθρωποι θα αναγκαστούν ή θα κληθούν να επωμιστούν ένα τεράστιο κόστος για να ανταποκριθούν στις προβλέψεις του νομοσχεδίου είτε αυτό λέγεται DNA, για να μην πούμε για τη στείρωση κ.λπ.. Ακόμα θα πρέπει να αυξηθεί ο αριθμός των γενών ενός μη στερούμενου ζώου εφόσον έχει τηρηθεί η διαδικασία του DNA που είπα πριν.

Με τους κυνηγούς τι θα γίνει; Τι προβλέπετε εάν δεν συνετιστούν ή εάν δεν εφαρμόσουν τη μέθοδο DNA; Αφαίρεση της άδειας τους. Αυτό προβλέπεται. Εδώ ανοίγω μια παρένθεση που άκουσα από το ΓΕΟΤΕ, το οποίο έβαλε μία συγκεκριμένη σκέψη βασισμένη σε επιστημονικά δεδομένα όντως για τη χρήση με την έννοια της αποτελεσματικότητας του μέτρου του DNA προοπτικά για τις επόμενες γενιές. Μια επιστημονική διάσταση του θέματος.

Βέβαια, δεν αναλύθηκε. Εδώ δείτε και σε αυτό το θέμα αλλά και στο θέμα της στείρωσης, δεν υπάρχει εξήγηση τουλάχιστον από μεριάς Κυβερνήσεως, Υπουργείου, εάν αυτή η συγκεκριμένη κατεύθυνση - η στείρωση και το ζήτημα με το DNA - συμπεριλαμβάνει τα όσα ορίζει και είναι ως κατεύθυνση της κτηνιατρικής επιστήμης. Ειδικά για τη στείρωση για το ποιο είναι καλύτερο για την ίδια την υγεία του ζώου και όχι βεβαίως με βάση αυτό να γίνεται με βάση διοικητικές λογικές, τεχνοκρατικά και λοιπά ζητήματα.

Για την στείρωση ο ιδιοκτήτης του ζώου θα έχει σημαντικό κόστος από τη στιγμή που επιβάλλεται ως υποχρέωση των κηδεμόνων να στειρώνουν τα ζώα τους. Πρέπει η διαδικασία της στείρωσης να ενισχύεται οικονομικά από του κράτους και όχι ευκαιριακά, αποσπασματικά όπως γίνεται με τις προβλέψεις του άρθρου 12 για τα λεγόμενα κίνητρα τα οποία είναι ουσιαστικά - κατά τη γνώμη μας - μια «κοροϊδία».

Το νομοσχέδιό σας έχει μια απωθητική και αποκρουστική κατεύθυνση στο να έχει κάποιος στην κατοχή του ένα κατοικίδιο. Ουσιαστικά, το κατοικίδιο θα είναι είδος πολυτελείας. Αλήθεια, έχετε σκεφτεί πόσα χρειάζεται μια λαϊκή οικογένεια προκειμένου να συμμορφωθεί με το νόμο σας, που θα πρέπει να καταβάλει μερικές εκατοντάδες ευρώ μόνο με τις υποχρεώσεις που προβλέπονται σε αυτό το νομοσχέδιο; Χωρίς να υπολογίζουμε φυσικά την καθημερινότητα και τα έξοδα που υπόκειται κάποιος κηδεμόνας ενός ζώου.

Τρίτος άξονας της τοποθέτησής μας που είμαστε αρνητικοί στο νομοσχέδιο είναι ο εγκλεισμός. Το νομοσχέδιο οδηγεί στον εγκλεισμό των αδέσποτων ζώων σε κυνοκομεία, καταφύγια κ.λπ.. Κατά τη γνώμη μας, η βάση για τη διαχείριση του προβλήματος των αδέσποτων ζώων, θα πρέπει να είναι τα κρατικά κτηνιατρεία. Εσείς, οι προηγούμενες κυβερνήσεις, έχετε τους δήμους. Δεν θα διαφωνήσουμε σε αυτό. Ας μην τα πούμε κρατικά. Θα τα πούμε δημοτικά κυνοκομεία.

Λοιπόν, δεν το κάνετε αυτό. Επιλέγοντας δηλαδή αυτήν την αρμοδιότητα -όπως είπα και στην αρχή- να την παραδώσετε ή αν την επιβάλλεται, να το πω έτσι, στους δήμους και τα κτηνιατρείο για τα αδέσποτα ζώα, θα μπορούσε να είναι δημοτικά εμείς λέμε.

 Επίσης, δεν χρειάζεται να κοντραριστούμε σε αυτό, αλλά εδώ χρειάζονται και προϋποθέσεις από τις οποίες το νομοσχέδιο, οι προτάσεις, οι σκέψεις σας απέχουν παρασάγγας στη βάση όσων ειπώθηκαν και στην αρχή της τοποθέτησής μας, δηλαδή προσωπικό, υποδομές κ.τ.λ. που θα πρέπει να είναι ευθύνη του κράτους να τα εξασφαλίζει στους δήμους.

Θα θέλαμε να σημειώσουμε ξανά ότι αυτά που είπαμε και στην αρχική μας τοποθέτηση ότι και οι απαιτούμενοι πόροι και οι ανθρώπινοι και οι οικονομικοί θα πρέπει να εξασφαλιστούν από το κράτος για τη διαμόρφωση των χώρων, τη στέγαση και λειτουργία των δημοτικών ιατρείων με υποδομές κλινικής για αδέσποτα, με εξεταστήριο, χειρουργείο, νοσηλευτήριο, μικροβιολογικό εργαστήριο, με μόνιμους κτηνιάτρους βάρδιας, με μόνιμους νοσηλευτές, με ζωοκόμους, εκπαιδευόμενους, με εκπαιδευτές σκύλων, με αυτοκίνητα περισυλλογής και τα λοιπά σε επίπεδο δήμου ή ομάδας όμορων δήμων και να εξασφαλίζεται μέσω αυτών των προϋποθέσεων ότι θα διεξάγονται αποτελεσματικά οι διαδικασίες της περισυλλογής του ιατρικού ελέγχου και περίθαλψης, στείρωσης, της καταγραφής και σήμανσης.

Μόλις ολοκληρώνονται αυτές οι διαδικασίες, τα ζώα να απελευθερώνονται στο οικείο περιβάλλον τους και εφόσον το ζώο είναι πάνω από μία ηλικία, 6 - 7 ετών, ας μας το πουν και οι επιστήμονες τελος πάντων και εφόσον έχει ελεγχθεί η συμπεριφορά του και είναι υγιές και δεν υπάρχει κάποιος λόγος να κρατείται σε κυνοκομείο θα μπορούσε να απελευθερώνεται ένα αδέσποτο που δεν σημαίνει ότι εγκαταλείπεται στη τύχη του, αλλά θα πρέπει να υπάρχει παράλληλα και μια εποπτεία από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες των δήμων αν δημιουργηθούν, όπως είπαμε δηλαδή παραπάνω, ώστε να ελέγχεται και η ενσωμάτωση του ζώου στο περιβάλλον ανά τακτά χρονικά διαστήματα, η υγεία του και πάει λέγοντας.

Έτσι, λοιπόν, εσείς με το νομοσχέδιο που φέρνετε δεν λέτε κουβέντα όμως για αυτές τις υποδομές που κατά τη γνώμη μας είναι αναγκαίες για την επιστημονικά ορθή διαχείριση του προβλήματος. Αλλά τι κάνετε; Κλείνετε σε όλες τις πτώσεις τη λέξη «καταφύγιο». Δηλαδή το κυνοκομείο, στο οποίο με βάση τις διατάξεις του άρθρου 10 μπορεί ουσιαστικά να φυλακίζετε ένα αδέσποτο ζώο εφ΄ όρου ζωής και μάλιστα, προβλέπετε και την δυνατότητα διαμόρφωσης καταφυγίων σε δασικές και χορτολιβαδικές εκτάσεις, το άρθρο 28, ενώ με το άρθρο 46 δίνετε αναστολή στις υπάρχουσες αποφάσεις σφραγίζοντας παράνομα κυνοκομεία.

 Όλα αυτά διότι, στον πυρήνα του σκεπτικού σας έχετε τι; Τον εγκλεισμό των ζώων και κατά την γνώμη μας αυτό είναι απαράδεκτο.

 Εμείς λέμε, λοιπόν, πως στον σχεδιασμό που προτείνουμε με βάση και πυρήνα το δημοτικό κτηνιατρείο που θα είναι πλήρως στελεχωμένο με μόνιμο προσωπικό και εξοπλισμό μπορεί να ενταχθεί και η δράση αντίστοιχα των εθελοντικών ομάδων που τους ακούσαμε και σήμερα στην Επιτροπή Φορέων και των Φιλοζωικών Σωματείων να παίζουν τον ρόλο τους βοηθώντας στην περισυλλογή, την επανένταξη των ζώων, στον έλεγχό τους, στο περιβάλλον τους, στο να ταΐζονται σε συνεργασία και συντονισμό με τις κρατικές υπηρεσίες και άλλα.

 Διαφορετικά, οι άνθρωποι αυτοί θα εξακολουθήσουν να παλεύουν σαν τον «Σίσυφο» και τελικά, να μην γίνεται τίποτα και τα χρήματα τα οποία αντίστοιχα προβλέπεται ως επιχορήγηση από τα φιλοζωικά σωματεία, στο άρθρο 43, ουσιαστικά, τα αξιοποιείτε όχι για να λύσετε το πρόβλημα και να ενισχύσετε τη δράση τους, αλλά για να τα κάνετε και αυτά τα σωματεία αν θέλετε, τις ενώσεις, συνένοχα σε μια απαράδεκτη κατάσταση και σε μια πολιτική ανάθεσης στην οποία έχετε ευθύνη όλοι και εσείς η παρούσα Κυβέρνηση και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. με τον νόμο Σκανδαλίδη, του 4039 του ΄12, που έχει την ίδια λογική, αλλά και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. που τον συντήρησε και σήμερα βγαίνει στα «κεραμίδια».

Εμείς, λοιπόν, δεν μπορούμε να το δεχτούμε αυτό. Διαφωνούμε κάθετα με την ανάθεση αρμοδιοτήτων που θα έπρεπε να βρίσκονται στην ευθύνη κρατικών υπηρεσιών, σε εθελοντικές οργανώσεις δηλαδή και πολύ περισσότερο σε ιδιώτες.

 Κλείνοντας, κυρία Πρόεδρε, ουσιαστικά με το νομοσχέδιο σας εντείνεται η σημερινή πρακτική, τα όποια ελάχιστα κονδύλια να δίνονται δεξιά και αριστερά για μία όπως όπως αντιμετώπιση της οξυμένης κατάστασης, χωρίς κανένα ουσιαστικό αποτέλεσμα. Ανοίγοντας, όμως, συγχρόνως παράθυρα για πελατειακή, ψηφοθηρική στάση δημοτικών συμβούλων προέδρων και υπευθύνων δημοτικών προγραμμάτων και πάει λέγοντας.

Ταυτόχρονα, βέβαια, προσπαθείτε να εξαφανίσετε το πρόβλημα μέσω εγκλεισμού των ζώων κρύβοντας, όμως, το συνολικό πρόβλημα και τα συνολικά ζητήματα που προκύπτουν από όλη αυτή τη διαδικασία κάτω από το χαλί.

Στην αυριανή συνεδρίαση, κυρία Πρόεδρε, που είναι και η τελευταία στην Επιτροπή, θα πούμε και ορισμένες σκέψεις πάνω σε συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Λαμπρούλη.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Καταρχάς από εμάς είναι «όχι», κύριε Πέτσα!

Είμαι ο πρώτος που, εκπροσωπώντας την Ελληνική Λύση στην Επιτροπή αυτή, σας είπα και νομίζω σας έπεισα όλους όσοι βρίσκονται εδώ ότι δεν υπάρχει ούτε ψήγμα πολιτικής ή αντιπολιτευτικής διάθεσης στην κουβέντα, ιδίως γι' αυτό το νομοσχέδιο και νομίζω ότι αυτό είναι εμφανές.

Κρίσιμο ερώτημα. Ποιο είναι το μεγαλύτερο, το σημαντικότερο πρόβλημα - έχει πολλά μέσα, έχει πολλά άρθρα, πολλές διατάξεις, ασχολείται με πολλά – που έχουμε; Είναι τα εκατομμύρια αδέσποτα; Νομίζω ναι, θα συμφωνήσουμε όλοι σε αυτό, είναι τα εκατομμύρια αδέσποτα που υπάρχουν εκεί έξω και αγωνιούν καθημερινά και μαζί με αυτά και κάποιοι άνθρωποι που ασχολούνται. Το κρίσιμο, λοιπόν, ερώτημα είναι το εξής: Λύνει κάτι, ένα μέρος του προβλήματος των αδέσποτων, το νομοσχέδιο αυτό; Η απάντηση είναι όχι!

Προηγουμένως, κάποιοι ξαφνιάστηκαν στους φορείς με την τοποθέτηση μου. Επιβεβαιώσαμε, με αυτά που είπαμε ότι όντως, δεν έχουμε καμιά πολιτική διάθεση να παίξουμε κάποιο παιγχνίδι. Προηγουμένως είπαμε ότι το νομοσχέδιο αυτό για τον στόχο που έχουμε βάλει δεν κάνει, δεν θα φτάσουμε ποτέ στον στόχο αυτό! Δεν μπορείτε να καταλάβετε πόσο πολύ θέλουμε να διαψευστούμε και να λύσει προβλήματα, αλλά φοβόμαστε πάρα πολύ και από προσωπική εμπειρία ότι δεν θα λύσει ζητήματα. Είχαμε μια ομοβροντία που, πραγματικά, δεν περίμενα. Όλοι, νομίζω, οι φορείς, δεν νομίζω κάποιος να μου διέφυγε, ήταν αντίθετοι!

Προηγουμένως, είπαμε ότι το νομοσχέδιο δεν κάνει, γι’ αυτό σας λέω δεν έχει τακτικισμό αυτό που λέμε σήμερα, εδώ και ίσως να είναι και κακό για εμάς, και είπαμε σε όλους τους φορείς που είναι αρνητικοί, και συμφωνούμε με αυτούς γιατί κι εμείς αρνητικοί είμαστε, να κάνουν την αυτοκριτική τους και να μην κοιτά καθένας μόνο το δικό του συμφέρον ή ένα νομοσχέδιο από την δική του σκοπιά. Όλους τους βάλαμε μέσα, τις φιλοζωικές, τους κυνηγούς, τους εκτροφείς. Καθένας λέει «Μη μου πειράζεις αυτό», «Μη μου πειράζεις εκείνο», έρχεται στον Πέτσα, ασκεί πίεση, «εμείς είμαστε τόσες χιλιάδες εδώ», τα γνωστά δηλαδή, ώστε να περάσει τα δικά του.

Είπαμε ότι πρέπει να ενωθούμε όλοι διότι, εδώ, δεν χωράνε πολιτικές αντιπαραθέσεις, ούτε χωράνε οι νόμοι Σκανδαλίδη, ούτε οι νόμοι Πέτσα! Χωράει μόνο η λογική. Πώς θα γίνει το αύριο καλύτερο σε ό,τι αφορά αυτές τις ψυχές!

Άρα, λοιπόν, πρέπει να κάνουν και οι φορείς την αυτοκριτική τους, αν και συμφωνούμε μαζί τους. Το είπα και στην πρώτη ομιλία ότι υπάρχουν «κακοί» σε όλες τις ομάδες. Δεν είναι όλοι οι εκτροφείς καλοί. Δεν είναι όλες οι φιλοζωικές καλές. Μπορεί να είναι οι περισσότερες.

Άρα, λοιπόν, θα πρέπει να παραμερίσουμε κάποια σημεία που μπορεί το νομοσχέδιο να μας ακουμπάει ή να μας αυστηροποιεί κάποια πράγματα κ.λπ., για το κοινό καλό. Το κοινό καλό, εάν μας ενδιαφέρει, είναι οι ψυχές αυτές. Γι’ αυτό είπα πριν, μην παρεξηγηθούμε σ’ αυτό το θέμα. Θα πω και κάποια επιμέρους πράγματα και στη συνέχεια.

Πάμε λίγο στα άρθρα και στους ορισμούς.

Πραγματικά, ακούστε κάποια πράγματα, μπορεί κάποια να είναι λογικά ή χρήσιμα ή και να αλλάξουν κιόλας. Επισημαίνεται καταρχάς η ευζωία και αυτές οι 5 ελευθερίες που διατυπώνονται δεν πρέπει να μείνουν ευχολόγια, πρέπει να γίνουν πράξη. Η έννοια που αναφέρεται στο νομοσχέδιο του ερασιτέχνη εκτροφέα, κύριε Υπουργέ, είναι πολύ γενική και ενώ προβλέπεται ότι δεν έχει σκοπό το κέρδος, είναι γνωστό ότι γίνονται «μαύρες» αγοραπωλησίες, ενώ και οι συνθήκες διαβίωσης των ζώων είναι τραγικές- μέσα σε κλουβιά, παστουρωμένα, άρρωστα, αντιμετωπίζονται ως μηχανές αναπαραγωγής. Πως η Πολιτεία πραγματικά, το έχω απορία και δεν ρωτώ την Νέα Δημοκρατία τώρα, θα ελέγξει αυτούς τους ανθρώπους; Δεν υπάρχει τρόπος αν παραμείνουν ανοιχτοί, έτσι. Το άρθρο προβλέπει εξάλλου το Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς με επτά υπομητρώα. Πότε θα αρχίσουν να λειτουργούν όλα αυτά;

Για την παράγραφο 20 σημειώνεται, ότι το νομοθετικό πλαίσιο πρέπει να έχει κάποια ισορροπία, έτσι, ώστε, να μην εμποδίζει το περιθώριο δράσης των φιλοζωικών σωματείων, αλλά και ιδιωτών, που κουβαλούν στις πλάτες τους πολύ μεγάλο βάρος από τα αδέσποτα ζώα και τα ζώα που κυκλοφορούν.

 Για τις αρμόδιες Αρχές στο άρθρο 3, επισημαίνει ότι έχετε μεταφέρει την εποπτεία διαχείρισης των ζώων συντροφιάς, από το Υπουργείο Ανάπτυξης στο Υπουργείο Εσωτερικών. Πραγματικά, χωρίς αντιπολιτευτική διάθεση, έχει αυτό το Υπουργείο την απαραίτητη τεχνογνωσία; Σε κάθε περίπτωση προβλέπονται πολλές αρμόδιες Υπηρεσίες, Υπουργεία, Δήμοι, θα μπορέσουν όλοι αυτοί μαζί να συνεργαστούν για ένα τόσο ευαίσθητο θέμα;

Στο Εθνικό Μητρώο Συντροφιάς η διαδικασία που περιγράφεται για την ταυτοποίηση των ζώων είναι περισσότερο γραφειοκρατική και μπορεί να αποθαρρύνει πολλούς από την τήρηση των σχετικών υποχρεώσεων.

Επιπλέον, η ηλεκτρονική σήμανση αναφέρεται μόνο σε σκύλους και γάτες. Θα πρέπει όμως, κύριε Υπουργέ- βάλτε το και οι συνεργάτες σας να το ακούσουν, για την ταυτοποίηση λέω- να προβλέπεται και για τα άλογα και για όλες τις κατηγορίες υποειδών. Η ιχνηλάτησή τους, η καταγραφή τους, είναι ο μόνος τρόπος για να προστατεύσουμε από την κακοποίηση και την εγκατάλειψη.

Είπαμε για τα σκυλιά και τις γάτες, αλλά έχουν κι άλλα, όπως οι ίπποι, τα μουλάρια, τα άλογα, τα κάρα, μιλάμε για ταλαιπωρημένα και κακοποιημένα ζώα. Να σημειώσω ότι σε κάθε περίπτωση, πρέπει στο τσιπάκι να υπάρχουν και τα στοιχεία του ιδιοκτήτη. Τέλος, δεν το συζητάμε αυτό, θα το κάνετε αυτό. Στο τσιπάκι να υπάρχουν τα στοιχεία του ιδιοκτήτη. Με αυτόν τον τρόπο δεν θα βλέπουμε να υπάρχει τσιπάκι, αλλά να είναι ακαταχώρητο. Προχθές, βρήκαμε ένα, είχε τσιπάκι το ζώο, το σώσαμε, αλλά δεν ξέραμε σε ποιον ανήκει. Άρα, λοιπόν, με το τσιπάκι οπωσδήποτε ταυτοποίηση.

 Ένα πολύ σημαντικό σημείο στην περίπτωση που δεν έχετε σκεφτεί λέτε, για το DNA στην ταυτοποίηση ζώων συντροφιάς, άρθρο 6, πόσο μπορεί να έχει εφαρμογή όταν το πιο πιθανό είναι, πολλοί ιδιοκτήτες να μην μπουν καν στη διαδικασία αποστολής δείγματος DNA στο προβλεπόμενο εργαστήριο. Άκουσα με προσοχή αυτό που είπατε ότι για τα ζώα είναι ένδειξη το DNA, δεν είναι σαν τον άνθρωπο και το κόστος το βάλαμε την πρώτη φορά μέσα που είναι υψηλό, αλλά ένας που θέλει να γλιτώσει, θέλει να γλιτώσει διότι, αυτός ο άνθρωπος προφανώς, δεν είναι φιλόζωος έχει κτηνώδη ένστικτα και μέχρι τώρα, έπαιρνε πέντε κουτάβια και θα πετούσε στα σκουπίδια και τα έβρισκε ο καθένας και προσπαθούσε να τα σώσει. Εσείς λέτε, μέσω της ταυτοποίησης DNA, θα παίρνουμε τα δείγματα και θα βλέπουμε που ανήκαν. Αυτό το κτήνος, που θα προβεί στην ενέργεια αυτή να τα πετάξει σκουπίδια, δεν έχει καμία αναστολή, προκειμένου να μη συλληφθεί από το DNA- που δεν ξέρουμε καταρχάς αν θα γίνει και ταυτοποίηση γιατί είναι ένδειξη- θα τα σκοτώσει, πολύ απλά για να απαλλαγεί από τον μπελά του, θα τα σκοτώσει, θα τα εξαφανίσει. Καταλαβαίνετε τι ανοίγουμε τώρα εδώ; Δεν απευθύνομαι σε σας, απευθύνομαι σε αυτόν που έχει αυτά τα ένστικτα τα αιμοσταγή, «Θα κάτσω εγώ να μπλέξω, ούτε DNA θα κάνω, θα κρατήσω αυτό που θέλω, θα το πουλήσω και ότι θέλω θα κάνω ή αναπαραγωγή και θα τα πετάξω και θα τα σκοτώσω». Ανοίγουμε μια πόρτα περίεργη εδώ, να το σκεφτούμε λίγο αυτό, έχουμε ακόμα χρόνο μέχρι την Τετάρτη.

 Επιπλέον, πότε θα λειτουργήσει η Πανελλήνια Πλατφόρμα Υιοθεσίας Αδέσποτων Ζώων Συντροφιάς;

 Αυτό που πρέπει να μας απασχολήσει όλους εσάς σαν Υπουργείο και εμάς σαν ανθρώπους είναι η καταγραφή των αδέσποτων στην Ελλάδα. Έχουν καταμετρηθεί, πού βρίσκονται ηλικιακά, περίπου, πού κυμαίνονται;

 Για την εκτροφή, αναπαραγωγή και εμπορία ζώων συντροφιάς στο άρθρο 8, θα επισημάνουμε και εδώ πόσο δύσκολο είναι να ελεγχθούν οι ερασιτέχνες εκτροφείς. Πώς θα ελεγχθούν οι συνθήκες διαβίωσης των ζώων, οι συνθήκες παραγωγής και εμπορίας τους και ειδικότερα πώς ακριβώς γίνεται η ενημέρωση της πορείας της γέννας της παραγράφου 4;

 Καλά τα λέει το χαρτί, αλλά στην πράξη τι γίνεται;

 Στην παράγραφο 9, πώς αποδεικνύεται η βλάβη της υγείας ή ευζωίας του θηλυκού αναπαραγωγικού ζώου;

 Θα ήταν εξάλλου καλύτερα και στους νόμιμους εκτροφείς ακόμα να υπήρχε ξεκάθαρα το όριο μιας γέννας, πλέον, του ανώτατου ορίου ηλικίας.

 Για τις υποχρεώσεις του ιδιοκτήτη ζώου συντροφιάς επισημαίνω και εδώ ότι μεσοβέζικες λύσεις δεν πρόκειται να λειτουργήσουν. Πόσοι ιδιοκτήτες θα μπουν στη διαδικασία που σας είπα πριν να κάνουν το DNA, αυτά τα 150 ευρώ, το αν αποτελεί ένδειξη ή όχι και τι κίνδυνος ελλοχεύει να τα πετάει για να γλιτώνει, δηλαδή, να απομακρύνει ο,τιδήποτε τον ενοχοποιήσει;

 Είναι πολύ εύκολο.

 Θα επισημάνω, ότι για το κράτος το συνολικό κόστος για την ίδρυση και λειτουργία του αρμόδιου εργαστηρίου φύλαξης και ανάλυσης γενετικού υλικού ζώων είναι 2 εκατομμύρια ευρώ σύμφωνα με την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και αν μπορείτε να μας πείτε πότε θα λειτουργήσει αυτό το εργαστήριο.

 Σε κάθε περίπτωση πρέπει να ελαχιστοποιηθούν οι περιπτώσεις που ο ιδιοκτήτης αφήνει το ζώο του στο Δήμο.

 Σε διάφορες χώρες προβλέπεται, ότι για να αποκτήσει κανείς σκύλο εκπαιδεύει υποχρεωτικά το σκύλο και μετά περνά από Επιτροπή που κρίνει αν μπορεί να γίνει συμβίωση. Βέβαια, θα μου πείτε αυτά εδώ είναι ψιλά γράμματα.

Τέλος πάντων.

 Θα σημειώσω και κάτι άλλο.

 Το άρθρο προβλέπει, ότι ο ιδιοκτήτης είναι υποχρεωμένος στον περίπατο να έχει το σκύλο δεμένο με λουρί με εξαίρεση τα πάρκα ζώων.

 Θα πρέπει, λοιπόν, να υπάρχουν τέτοια πάρκα και μάλιστα μεγάλης έκτασης, να αποφεύγεται και το cantle virus που κολλάει το ένα στο άλλο και όχι να είναι προαιρετική η ίδρυση και η λειτουργία τους, όπως προβλέπει στο άρθρο 30. Όχι, προαιρετική. Γιατί προαιρετική;

 Τώρα, στις αρμοδιότητες και υποχρεώσεις των δήμων στο άρθρο 10 αναφέρθηκα στην επί της αρχής τοποθέτηση όπου, παρατηρείται, πολλές από αυτές μπορεί να ασκούνται μέσω συμβάσεων με Φιλοζωικά Σωματεία και Οργανώσεις και εδώ μιλάμε για ένα ιδιωτικό πάρτι. Το είπαν και βουλευτές συνάδελφοι οι οποίοι έχουν διατελέσει δήμαρχοι ότι οι περισσότεροι δήμοι δεν έχουν τη δυνατότητα ή την τεχνογνωσία ή το υπαλληλικό προσωπικό και θα προσφύγουν σε ιδιώτες και φυσικά εκεί θα γίνει μια καλή μοιρασιά.

 Εννοείται ότι η διαχείριση των ζώων συντροφιάς είναι συνισταμένη πολλών παραγόντων και χρειάζεται συνεργασία πολλών φορέων και πολλών υπηρεσιών.

Τελικά, δηλαδή, μπορεί ένας δήμος να αναλάβει τις ευθύνες του αποτελεσματικά ή όχι;

 Μπορεί ένας δήμος να αναλάβει;

 Αυτό είναι ένα ερώτημα κρίσιμο.

 Ε, ναι, δεν γίνεται, μπορεί ναι ή μπορεί όχι.

 Στην παράγραφο 8 του άρθρου 10 προβλέπεται η Επιτροπή Παρακολούθησης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Διαχείρισης Αδέσποτων Ζώων Συντροφιάς. Η συγκρότηση της εν λόγω Επιτροπής φαίνεται να γίνεται περισσότερο με υποκειμενικά κριτήρια και είναι σφάλμα, κύριε Πέτσα δείτε το λίγο αυτό, η αλλαγή στη σύνθεσή της έχοντας μόνο ένα μέλος φιλοζωικών ενώ ήταν δύο.

 Μήπως να το επαναφέρουμε και να παραμείνουν δύο τα μέλη από τις Φιλοζωικές στην Επιτροπή αυτή;

 Χαρακτηριστικό είναι ότι η επιτροπή αποφασίζει, γιατί είναι σοβαρές οι αποφάσεις που θα παίρνει η επιτροπή, για την αναγκαιότητα ευθανασίας ενός αδέσποτου ζώου συντροφιάς, ενώ σε περίπτωση που υπάρχει διαφωνία συστήνεται άλλη Ειδική Επιστημονική Επιτροπή σε κάθε δήμο. Δεν μπορεί το υπουργείο ή τα υπουργεία, οι διοικητικές υπηρεσίες να παρακολουθούν την εφαρμογή του νόμου, αλλά χρειάζονται όλοι αυτοί;

 Σε κάθε περίπτωση στην Επιτροπή αυτή, θα έπρεπε να υπάρχει κτηνίατρος μικρών ζώων - είναι υποσημείωση αυτή - είτε είναι στον Πανελλήνιο Κτηνιατρικό Σύλλογο είτε όχι και να έχει αποδεδειγμένα φιλοζωική δράση.

Σε μια τέτοια Επιτροπή, το λέω και ανατριχιάζω, δεν μπορεί να είναι ένας κτηνίατρος ο οποίος εργάζεται σε κτηνοτροφικές μονάδες ή σφαγεία. Δηλαδή, λογικό δεν είναι;

 Θα απαρτίζεται η Επιτροπή αυτή από έναν κτηνίατρο ο οποίος δουλεύει σε σφαγεία;

 Για τη χρηματοδότηση τώρα, των δήμων και το «Πρόγραμμα ΑΡΓΟΣ» στο άρθρο 11 σημειώνουμε πως είναι απαραίτητη η χρηματοδότηση των Δήμων, αλλά πρέπει να γίνει με διαφανείς διαδικασίες και επίσης, εγώ, χάρηκα που μας είπατε προχθές δεν ξέρω τώρα, εάν αφελώς χάρηκα, αλλά χάρηκα ότι θα δώσετε 15 εκατομμύρια ευρώ, θα αυξήσετε τα ποσά από 600.000 ευρώ. Μακάρι, δεν το συζητάμε, αλλά το θέμα είναι πού θα βρεθούν τα χρήματα αυτά. Δηλαδή, εξαρτάται από τι;

Κατά περίσταση;

Τώρα τα έχω, αύριο δεν τα έχω;

Εάν είναι εξασφαλισμένοι οι πόροι.

Σε σχέση με το άρθρο 15, πόσο υποστηρίζει την ευζωία, αυτό πραγματικά βγάλτε το. Την ευζωία, την υγεία του ζώου, το να μένει στην πυλωτή ή στη ταράτσα πολυκατοικίας, είναι λάθος, δεν υπάρχει λόγος να παραμείνει, καθόλου, απαγορεύεται στη ταράτσα. Εδώ είχαμε 45 βαθμούς φέτος. Μιλάμε για κλιματική αλλαγή, για χίλια δυο. Πώς θα μείνει το ζώο, πόσο θα αντέξει εκτεθειμένο σε τέτοιες συνθήκες;

Θα αναφέρω εδώ ότι στις υποχρεώσεις του ιδιοκτήτη αναφέρεται ότι δεν πρέπει να έχει δεμένο το σκύλο του πάνω από δύο ώρες την ημέρα. Αυτό, όμως, εγκυμονεί πολλούς κινδύνους. Συγνώμη, ποιος θα το έχει δύο ώρες; Και να τον πιάσεις εκείνη την ώρα, θα σου πει, πριν μισή ώρα το έβαλα. Πώς θα τον ελέγξεις; Όταν τελειώσουμε με την επιτροπή, θα σας δείξω μια φωτογραφία από το Σάββατο, που πήγε η αστυνομία και είχε ένα υπέροχο πίτμπουλ, το οποίο ήταν δεμένο 15 μέρες από πίσω. Κόκαλα μετρούσαμε. Μας είπε, ότι πριν δύο ώρες το έδεσε. Είδατε με τις φωτιές τι έγινε. Βρήκαμε απανθρακωμένα πτώματα, με αλυσίδες δεμένα σκυλιά, κανονικός εφιάλτης.

Για τη διατήρηση ζώων σε ειδικές εγκαταστάσεις, ζωολογικούς κήπους, ενυδρεία κ.λπ., επισημαίνω, ότι θα πρέπει, ανάλογα με τις ανάγκες, το μέγεθος και τον αριθμό των ζώων, να διαμορφώνεται ο χώρος ώστε να είναι βιώσιμος για τα πλάσματα αυτά, για τις μετακινήσεις και μεταφορά των ζώων συντροφιάς. Σημειώνεται, ότι δεν ρυθμίζεται η μεταφορά μεγάλων ζώων συντροφιάς, π.χ. σκύλος που δεν είναι σκύλος βοήθειας ή συνοδείας.

Για την πρόσβαση σε παραλίες, στο άρθρο 19, δεν αποσαφηνίζεται, εκτός εάν δεν το κατάλαβα εγώ, αν οι σκύλοι μπορούν να μπουν στη θάλασσα, γενικώς. Επίσης, για ποιο λόγο, από τη μία πλευρά απαγορεύονται όλοι οι σκύλοι σε οργανωμένες παραλίες, αλλά από την άλλη, μπορεί να αποφασίσει αυτός που εκμεταλλεύεται τη παραλία. Μου θυμίζει σαν τους εστιάτορες στην εστίαση, που θα κάνουν τους χωροφύλακες, ποιοι θα μπαίνουν μέσα, αν έχουν πιστοποιητικά ή όχι. Αυτά δεν είναι δουλειά των ιδιοκτητών beach bar παραλίας.

Επιπλέον, απαγορεύεται η πρόσβαση σκύλων σε παραλίες με πιστοποίηση γαλάζιας σημαίας. Μήπως είναι λίγο αυστηρό, κύριε Πέτσα; Ο σκύλος είναι με λουράκι, θα είναι εμβολιασμένος, γιατί να απαγορεύεται με γαλάζιες σημαίες; Εδώ, να μην αναφέρω, ποιες είναι οι ανθρώπινες δραστηριότητες στις παραλίες, το τι βρώμα, το τι σκουπίδι δημιουργούν οι άνθρωποι, με τα σκάφη, τις βάρκες, τα θαλάσσια σπορ, τα αποτσίγαρα, τα ποτήρια, τα μπουκάλια, τα πλαστικά κ.λπ.. Δείτε το λίγο και αυτό, σας παρακαλώ πολύ. Άμα το σκυλί είναι με το λουράκι του, με τον ιδιοκτήτη του, με το βιβλιάριό του, είναι εμβολιασμένο κ.λπ., γιατί να μην είναι στη ξαπλώστρα με τον ιδιοκτήτη του; Πού θα πάω να κάνω μπάνιο εγώ, εκεί που δεν έχει γαλάζια σημαία; Που να πάω να βουτήξω, στον Θερμαϊκό, στα πεντακάθαρα νερά της παραλίας Θεσσαλονίκης; Εκεί να βουτήξω εγώ που έχω σκύλο;

Άρθρο 21. Στο άρθρο 21, για τους σκύλους βοήθειας, αναφέρεται, ότι οι σκύλοι βοήθειας μπορούν να εισέρχονται όπου επιτρέπεται η είσοδος των ατόμων που συνοδεύουν, με την προϋπόθεση, όμως, εφόσον το επιτρέπουν το μέγεθος και τα ειδικά χαρακτηριστικά τους. Και εδώ πρέπει να το δείτε αυτό. Δηλαδή, κάποιοι σκύλοι βοήθειας θα απαγορεύονται σε κάποιες περιπτώσεις; Θα θέλαμε να μας το διευκρινίσετε.

Για τη κακοποίηση ζώων, στο άρθρο 24, εννοείται ότι πρέπει η πολιτεία να είναι αμείλικτη σε τέτοιες περιπτώσεις. Ειδικά στη περίπτωση τραυματισμού του ζώου σε τροχαίο ατύχημα, θα πρέπει να υπάρχει υποχρέωση αυτού που το τραυματίζει να το πηγαίνει σε εικοσιτετράωρη κλινική. Και επειδή πολλά ατυχήματα γίνονται και νύχτα, βράδυ, θα πρέπει να υπάρχουν τέτοιες κτηνιατρικές υπηρεσίες ή δήμοι, να τις παρέχουν 24 ώρες το εικοσιτετράωρο και να γίνει οπωσδήποτε η ιστοσελίδα στη γραμματεία πληροφοριακών συστημάτων, όπου θα αναφέρονται περιστατικά κακοποίησης ζώων, να είναι υποχρεωτική η δημιουργία αυτής της ιστοσελίδας, εκ του νόμου, όχι δυνητική, υποχρεωτική.

Έχω να πω πάρα πολλά ακόμα, νομίζω, όμως, την ουσία όσων έχουμε στο μυαλό μας, ελπίζω να κατάφερα να σας την μεταφέρω και να σας την μεταδώσω, θα πούμε και κάποια πράγματα μεθαύριο, είναι μια μεγάλη ευκαιρία, κύριε Υπουργέ, είχαμε μάλλον, γιατί φαίνεται, ότι δεν θα αλλάξουν πολλά πράγματα, να κάνουμε κάτι για τα πλάσματα αυτά, δυστυχώς, νομίζω, ότι δεν θα τα καταφέρουμε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κάνοντας και εγώ μία σταχυολόγηση των όσων ακούσαμε από τους φορείς, των επισημάνσεων και των παρατηρήσεών τους, βλέπουμε ότι πράγματι η πλειοψηφία των φορέων έχει ταχθεί αρνητικά, καταδικάζει τις διατάξεις του νομοσχεδίου, λένε ξεκάθαρα ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο δεν ακολούθησε μετά από διαβούλευση με φορείς, δεν ακούστηκε η επιστημονική κοινότητα, απαξιώσατε φορείς, οι οποίοι ζήτησαν να σας συναντήσουν και ούτε καν δεχτήκατε. Το είπε χαρακτηριστικά, ο κ. Μάμαλης, αν δεν κάνω λάθος, ο Πρόεδρος και Ταμίας του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου, ότι ζήτησαν να σας επισκεφτούν, να τους συναντήσετε και δεν δεχτήκαμε.

 Το 80% των φορέων που έχουν αποτυπώσει τις απόψεις τους και στη δημόσια διαβούλευση έχει ταχθεί αρνητικά, έχει πει χαρακτηριστικά ότι με αυτό το νομοσχέδιο νομιμοποιείτε την παράνομη δραστηριότητα σε σχέση με τα ζώα συντροφιάς, ότι παραδίδετε δηλαδή τα ζώα σε εμπορικά συμφέροντα, ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο τιμωρητικού χαρακτήρα, γραφειοκρατικού και εισπρακτικού και ότι βεβαίως αυτό το νομοσχέδιο δομήθηκε κατόπιν υποδείξεων και πιέσεων από εξωθεσμικά κέντρα.

Άρα, λοιπόν, και εγώ θα θέσω το ερώτημα, γιατί ακούστηκε ως σχόλιο, γιατί οι αντιδράσεις αυτών των φορέων ικανοποιούν συντεχνιακές στρεβλές αξιώσεις, όταν μάλιστα αυτό το νομοσχέδιο, όχι μόνο συντάχθηκε κατόπιν πιέσεων εξωθεσμικών κέντρων, αλλά κάποια από αυτά τα κέντρα έχουν ενσωματωθεί μέσα στο νομοσχέδιο με φωτογραφικές διατάξεις, ως κάποιοι οι οποίοι ευνοούνται από αυτό το νομοσχέδιο.

Προχωρώ λοιπόν στην κατ’ άρθρον ανάγνωση.

Άρθρο 3 παράγραφος 3, έκανα νύξη και στην επί της αρχής συζήτηση. Με το άρθρο αυτό αποκόπτεται τμήμα της Γενικής Διεύθυνσης Κτηνιατρικής, το Τμήμα Προστασίας Ζώων συντροφιάς και μεταφέρεται σε ένα αναρμόδιο Υπουργείο, στο Υπουργείο Εσωτερικών, κόντρα σε κάθε έννοια επιστημονικής και ορθολογικής οργάνωσης του κράτους και των υπηρεσιών του.

Από όλες αυτές τις κατηγορίες ζώων βλέπουμε ξαφνικά τα αδέσποτα ζώα να υπάγονται στην αρμοδιότητα ενός άλλου υπουργείου από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης να μεταφέρονται στο Υπουργείο Εσωτερικών. Η επιλογή αυτή, όπως έχουν επισημάνει οι φορείς, αντιτίθεται στις διεθνείς καλές πρακτικές, στις κατευθυντήριες όλων των κανονισμών και των διεθνών οργανισμών. Την απορρίπτουν το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, μεταξύ άλλων φορέων, οι υπηρεσιακοί κτηνίατροι, ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος, οι Κτηνιατρικές Σχολές, η Πανελλήνια Ένωση Κτηνιάτρων Δημοσίων Υπαλλήλων και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων.

Το ανέφεραν εξάλλου και οι φορείς κατά την ακρόαση ότι δεν υπάρχει καμία επίσημη επιστημονική άποψη, έγκριση, βασισμένη σε επιστημονική τεκμηρίωση, η οποία να εγκρίνει αυτήν τη μεταφορά αρμοδιοτήτων, πολύ περισσότερο από κτηνιάτρους.

Το Υπουργείο Εσωτερικών λοιπόν είναι στην πράξη ένα αναρμόδιο όργανο, το οποίο δεν έχει ούτε την εμπειρία, ούτε τα ψηφιακά εργαλεία, όπως είναι η βάση δεδομένων σήμανσης καταγραφής των ζώων συντροφιάς, όπως είναι το σύστημα Traces, που αφορά στην καταγραφή των μετακινήσεων όλων των ζώων, δεν έχει την εξειδίκευση, δεν έχει τις κτηνιατρικές υπηρεσίες, δεν διαθέτει ψηφιακή υπηρεσία παρακολούθησης της διαχείρισης των αδέσποτων ζώων από τους δήμους, από την οποία ενημερώνεται ετησίως με στατιστικά δεδομένα ο Παγκόσμιος Οργανισμός για την Υγεία των Ζώων.

Άρα, λοιπόν, όπως είπαν και οι φορείς είναι μία απαράδεκτη διάταξη η οποία πρέπει να αποσυρθεί και η αρμοδιότητα να μείνει εκεί και φτάνει επιτέλους με τα αποτυχημένα πειράματα.

 Ως προς το Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς, του άρθρου 2 περίπτωση 23 και του άρθρου 4. Ερωτώ, για ποιο λόγο μεταφέρονται το μητρώο και τα υπομητρώα από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Πώς είναι δυνατόν, λοιπόν, ένα όργανο, ένα Υπουργείο χωρίς θεσμική μνήμη, χωρίς εμπειρία, ένα όργανο εντελώς άσχετο με το αντικείμενο με τις πραγματικές και καθημερινές ανάγκες, να αναλαμβάνει την τήρηση μητρώου για ζητήματα τα οποία δεν έχουν καμία σχέση με την εξειδίκευση αυτών οι οποίοι υπηρετούν σ’ αυτό το υπουργείο , δηλαδή το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Είναι ζητήματα, όπως τα Προγράμματα ζωοανθρωπονόσων και ιδίως της λύσσας που σχετίζονται με τα ζώα συντροφιάς και αφορούν την δημόσια υγεία, την επίβλεψη της εμβολιαστικής κατάστασης των αδέσποτων ζώων, την σήμανση και καταγραφή σκύλων και γατών σε κεντρική βάση δεδομένων, όπως και την ιχνηλασιμότητά τους. Εναλλακτικά, ως μία μέση λύση, θα μπορούσε πιλοτικά να ξεκινήσει συνεργασία μεταξύ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, αν θέλουμε να αξιοποιήσουμε τα ψηφιακά εργαλεία του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, πάντως σε καμία περίπτωση να αποκόπτονται ολοσχερώς οι αρμοδιότητες από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Διότι, για όλα αυτά τα ζητήματα γνώση και εξειδίκευση έχουν οι κτηνιατρικές υπηρεσίες.

Έχω και ένα άλλο ερώτημα να θέσω, σε σχέση με το άρθρο 4 και το Εθνικό Μητρώο. Λέτε, ότι οι πιστοποιημένοι χρήστες του Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς, είναι εκτός των άλλων, οι αρμόδιοι υπάλληλοι του Πανελληνίου Κτηνιατρικού Συλλόγου. Ο Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος, κύριε Υπουργέ το ξέρετε καλύτερα από μένα, δεν είναι δημόσιος φορέας, είναι ιδιωτικού δικαίου.

Θέλω, λοιπόν, να σας ρωτήσω ποιοι είναι αυτοί οι αρμόδιοι υπάλληλοι. Ποιες αρμοδιότητες έχουν αυτοί οι υπάλληλοι και υπό ποια ιδιότητά τους αυτοί θα έχουν πρόσβαση σ’ αυτό το Εθνικό Μητρώο και γιατί.

Θα θέλαμε εδώ, μία συγκεκριμενοποίηση του ποιοι είναι αυτοί οι υπάλληλοι. Γιατί μπορώ να καταλάβω τους υπόλοιπους που λέτε ότι είναι πιστοποιημένοι χρήστες, κτηνίατροι για την καταγραφή των ζώων συντροφιάς και τα λοιπά, αρμόδιοι υπάλληλοι των δήμων για τις ανάγκες παρακολούθησης και εφαρμογής του προγράμματος διαχείρισης, αρμόδιοι υπάλληλοι του τμήματος προστασίας ζώων συντροφιάς, αστυνομικοί υπάλληλοι, κτηνίατροι των ενόπλων δυνάμεων. Εκεί καταλαβαίνουμε. Εδώ, όμως, υπάρχει ασάφεια και θέλουμε να μας απαντήσετε.

Θεωρούμε, λοιπόν, πως η αρμοδιότητα ως προς το Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς, θα πρέπει να παραμείνει εκεί που είναι και να γίνει σε συνεργασία, επαναλαμβάνω, με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Άρθρο 2 περίπτωση 8 9, επαγγελματίας και ερασιτέχνης εκτροφέας. Το ανέφερε και προηγούμενος συνάδελφος. Η διάκριση μεταξύ επαγγελματία και ερασιτέχνη, δεν μπορεί να βασίζεται μόνο στο κερδοσκοπικό χαρακτήρα της δραστηριότητας. Είναι εξαιρετικά δύσκολο κάποιες φορές να ελεγχθεί ο εμπορικός σκοπός και το κέρδος γενικά, διότι ένας επαγγελματίας μπορεί κάλλιστα αποκρύπτοντας τις συναλλαγές του και τα εισοδήματά του να παρουσιάζεται ως ερασιτέχνης.

Εδώ, θα πρέπει να υιοθετηθούν οι προδιαγραφές που θέτει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, όπως έχει ήδη προτείνει το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και οι διεθνείς εμπειρογνώμονες. Δηλαδή, όλοι οι εκτροφείς να εγγράφονται σε μητρώο που τηρεί αρμόδια Αρχή. Εκτροφέας να θεωρείται ο ιδιοκτήτης ή κάτοχος τουλάχιστον ενός θηλυκού ή αρσενικού ζώου αναπαραγωγής, όταν τα ζώα που γεννιούνται πωλούνται ή χαρίζονται. Η αρμόδια Αρχή, πρέπει να επαληθεύει πριν την αδειοδότηση ορισμένου χρόνου ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις συμμόρφωσης, που επικαλούνται οι εκτροφείς που έχουν καταχωρηθεί, οι οποίοι θα πρέπει να λαμβάνουν μοναδικό αριθμό μητρώου. Επαγγελματική άδεια θα χρειάζονται μόνον όσοι κατέχουν τρία ή περισσότερα θηλυκά ζώα αναπαραγωγής, οι οποίοι πρέπει να κοινοποιούν στην αρμόδια Αρχή κάθε αλλαγή των αρχικών συνθηκών εγκατάστασης και εκτροφής για τις οποίες αδειοδοτήθηκαν.

 Έτσι, η αρμόδια Κτηνιατρική Αρχή, θα μπορεί εύκολα να ελέγξει αν πρόκειται για απλό εκτροφέα ερασιτέχνη που έχει μέχρι δύο θηλυκά ζώα αναπαραγωγής ή για επαγγελματία ο οποίος θα εκτρέφει πάνω από 3 θηλυκά ζώα αναπαραγωγής και πρέπει να διαθέτει, προφανώς, εγκεκριμένες εγκαταστάσεις και να συμμορφώνεται με συγκεκριμένες απαιτήσεις.

Το κριτήριο για όλους είναι αν πολλοί δίνουν νεαρά ζώα σε τρίτους, χωρίς να εμπλέκει άσχετες υπηρεσίες, οι οποίες θα πρέπει να εντοπίζουν το κέρδος. Διότι αυτό είναι δουλειά της ΑΑΔΕ και όχι των κτηνιάτρων. Αν συνδυαστούν αυτές οι διατάξεις με τη διάταξη 4 παράγραφος 3γ, για τον τρόπο απόκτησης του δεσποζόμενου ζώου, καταλαβαίνει κανείς ότι διευκολύνεται η νομιμοποίηση της παράνομης αναπαραγωγής και εκτροφής και του παράνομου εμπορίου ζώων συντροφιάς.

Να σημειώσω και εγώ, όπως και άλλος συνάδελφος, ότι οι περισσότεροι επαγγελματίες εκτροφής στην Ελλάδα δηλώνουν ερασιτέχνες. Στη μητροπολιτική ενότητα Θεσσαλονίκης, δεν έχει καταγραφεί ούτε ένας επαγγελματίας εκτροφέας. Δηλώνουν όλοι ερασιτέχνες.

Άρθρα 2, 3, 4, 7, 45 και τα λοιπά, ως προς τη διαχείριση των αδέσποτων σε ΜΚΟ και σωματεία και οι κίνδυνοι που ελλοχεύουν για εμπορία αδέσποτων. Και το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, αλλά και τα ευρωπαϊκά νομικά εργαλεία, θέλουν τη φροντίδα για την ευζωία των ζώων να ασκείται και να εποπτεύεται, ιδίως -αν όχι αποκλειστικά- από δημόσιους φορείς και να μην επαφίεται, παρά μόνο ευκαιριακά, στον εθελοντισμό οργανώσεων, ώστε να διασφαλίζεται η συστηματική, και όχι περιστασιακή, μέριμνα, σύμφωνα και με σχετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους 200/2018.

Η ίδια, λοιπόν, γνωμοδότηση λέει ότι η διαχείριση και η παρακολούθηση του πληθυσμού των αδέσποτων ζώων είναι δέσμια αρμοδιότητα της δημόσιας Τοπικής Αρχής -του δήμου, δηλαδή- και ότι οι χώροι διαχείρισης και φροντίδας των αδέσποτων ζώων μέχρι την αποθεραπεία τους είναι τα αδειοδοτημένα καταφύγια, σύμφωνα με τους σχετικούς νόμους. Δηλαδή, ο ρόλος των ΜΚΟ θα πρέπει να είναι απλά ένας ρόλος συνεισφοράς στις αρχές σε τοπικό επίπεδο και μάλιστα όποτε κρίνεται αναγκαίο.

Το νομοσχέδιο, όμως, τι κάνει εδώ; Παραδίδει κεντρικές αρμοδιότητες σε Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις και σε ιδιώτες και, μάλιστα, χωρίς απαραίτητο έλεγχο και εποπτεία από τις τοπικές κτηνιατρικές και δημοτικές αρχές και χωρίς αυστηρές και ουσιαστικές απαιτήσεις για υποδομές και προσωπικό. Και λέω «ουσιαστικές», γιατί από τη στιγμή που θα εγγραφείς στο Μητρώο και είσαι ανοιχτός στο κοινό, για όλες-όλες 8 ώρες την εβδομάδα, όπως λέει το 28 παράγραφος 2 β, πρακτικά δεν χρειάζεσαι προσωπικό.

Αυτό, σε συνδυασμό και με τις ειδικότερες τεχνικές προϋποθέσεις της παραγράφου 29, η χαλαρότητα και η μεγάλη διακριτική ευχέρεια, που δίνεται εδώ, είναι εμφανής. Και ενώ ξέρετε ότι ο έλεγχος, στην πράξη, είναι μία υπόθεση σπάνια, ποιος θα εποπτεύει τη διαχείριση που θα κάνουν οι ιδιώτες και τα σωματεία; Ποιοι θα είναι οι ελεγκτικοί μηχανισμοί;

Επίσης, στο άρθρο 7 παράγραφος 3, αφήνετε επικίνδυνη ανοιχτή πόρτα στην προοπτική διασυνοριακής εμπορίας ζώων από επιτήδειους, μέσω δήθεν υιοθεσιών. Ιδίως τη στιγμή που, στο άρθρο 2 παράγραφος 23, επιτρέπεται οι ΜΚΟ να εδρεύουν και εκτός Ελλάδας. Να έχουν, δηλαδή, τεχνογνωσία και σε άλλη χώρα και να γίνονται πιο αποτελεσματικές σε τέτοιες μεθοδεύσεις και να γίνονται πιο αποτελεσματικοί όλοι αυτοί οι μηχανισμοί.

Εύλογη καχυποψία προκαλείται και από το άρθρο 45 περίπτωση 13, όπου έχετε εξουσιοδοτική διάταξη για έκδοση Κοινής Υπουργικής Απόφασης, η οποία θα καθορίζει ειδικότερα ζητήματα, όπως είναι τα όργανα, τα δικαιολογητικά, η διαδικασία και οποιαδήποτε άλλη λεπτομέρεια για την αδειοδότηση των καταφυγίων.

Εδώ, λοιπόν, εμφιλοχωρεί ο κίνδυνος να έρθει μία εκ του πλαγίου νομοθέτηση, να έρθει η Κυβέρνηση να κάνει πιο απλές τις διαδικασίες, ώστε να νομιμοποιηθούν με fast τρακ λογική τα υπάρχοντα παράνομα καταφύγια. Πρέπει, λοιπόν, σε όλες σχετικές διατάξεις, να αφαιρεθούν οι σχετικές αρμοδιότητες και να αναμορφωθεί το πλαίσιο.

Δεν θα αναφέρω τώρα τις διατάξεις, γιατί θα πάρει χρόνο. Θα το κάνω στην Ολομέλεια.

Χαρακτηριστικά αναφέρω το άρθρο 7 παράγραφος 6, ως προς την περισυλλογή και τη φιλοξενία αδέσποτου ζώου και από εγγεγραμμένα φιλοζωικά σωματεία και φιλοζωικές οργανώσεις μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα.

Άρθρο 7. Υιοθεσίες. Για την υιοθεσία ζώου στο εξωτερικό, το οποίο φιλοξενείται σε ανάδοχο, στο πιστοποιητικό, που εκδίδεται μέσω του συστήματος TRACES, αναγράφεται ως τόπος προέλευσης του ζώου η διεύθυνση της κατοικίας του.

Αυτό είναι αντίθετο με τον Κανονισμό 2019/35, στον οποίο είναι απολύτως σαφές, ότι προκειμένου να μετακινηθούν πρώην αδέσποτα ζώα από ένα κράτος- μέλος σε ένα άλλο, πρέπει να προέρχονται από εγκαταστάσεις που πληρούν τις διατάξεις του Κανονισμού.

 Υπενθυμίζεται ότι τα ζώα που φιλοξενούνται από ανάδοχο, εξακολουθούν να είναι αδέσποτα τα οποία έχουν καταχωρηθεί στο Εθνικό Μητρώο. Ουσιαστικά, λοιπόν, με την παραπάνω διάταξη, καταργείται ο Κανονισμός, αφού για όλα τα ζώα θα καταχωρίζεται ότι φιλοξενούνται από ανάδοχο και θα ζητούν την έκδοση υγειονομικού πιστοποιητικού, με τόπο προέλευσης την οικία του αναδόχου. Άλλος ένας λόγος, λοιπόν, να μην κάνουν ποτέ νόμιμα καταφύγια οι δήμοι και τα σωματεία.

Άρθρο 4 παρ. 13, ως προς τη σήμανση, καταγραφή, στείρωση και εμβολιασμό των ζώων από φιλοζωικά σωματεία και φιλοζωικές οργανώσεις. Σε κανένα διεθνές νομοθετικό κείμενο και σε καμία χώρα, το ζώο χωρίς σήμανση και καταγραφή, δεν θεωρείται αδέσποτο ντε φάκτο, απλώς, ο ιδιοκτήτης, στην περίπτωση που το ζώο δεν έχει σήμανση, θεωρείται μη συμμορφούμενος και του επιβάλλονται κυρώσεις. Άρα, λοιπόν, αυτό που κάνετε, εξυπηρετεί επιδιώξεις ορισμένων σωματείων και ιδιωτών, οι οποίοι θέλουν να αφαιρούν ζώα δεσποζόμενα, τα οποία απλώς δεν φέρουν σήμανση, αποκτώντας τα με το έτσι θέλω και μάλιστα, φροντίζοντας τα απολύτως δωρεάν, με επιβάρυνση των δήμων. Έτσι, ενδεχομένως, παράνομοι εκτροφείς και έμποροι, εμφανίζονται ως σωματεία.

Άρθρο 4 παρ. 16. Προκύπτει κίνδυνος, σωματεία και φυσικά πρόσωπα που διακινούν παράνομα ζώα, τα οποία περισυλλέγουν με διάφορους τρόπους, με αφαίρεση του μικροτσίπ και τοποθέτηση νέου, το ζώο με τον παλιό αριθμό σήμανσης εξαφανίζεται, ενώ τρία χρόνια μετά, διαγράφεται κάθε ίχνος.

Το άρθρο ως προς τον ανάδοχο. Η έννοια του αναδόχου δεν απαντά στα ενωσιακά νομοθετικά κείμενα. Ο σχετικός κανονισμός ο οποίος έχει άμεση εφαρμογή και κατισχύει οποιασδήποτε εγχώριας διάταξης, αναφέρεται στον όρο «κάτοχος» και ο οποίος καλύπτει την έννοια του αναδόχου. Τι σημαίνει, λοιπόν, πρακτικά, η θεσμοθέτηση της αναδοχής; Ότι το κράτος αποδέχεται τους επαγγελματίες φιλόζωους, οι οποίοι φιλοξενούν ζώα χωρίς να τα υιοθετούν, ώστε να μην αναλάβουν τις ευθύνες τους γι’ αυτά.

Σημαίνει πως νομιμοποιείται η διατήρηση αδέσποτων ζώων συντροφιάς σε καταφύγια, ενώ αυτά θα πρέπει να λειτουργούν ως χώροι διαχείρισης και φροντίδας των αδέσποτων ζώων. Ανοίγετε, λοιπόν, την πόρτα διάπλατα, στη μαζική αποστολή αδέσποτων ζώων συντροφιάς σε νομικά πρόσωπα, καταφύγια του εξωτερικού, τα οποία θα λειτουργούν ως ανάδοχοι, με τη δική σας λογική, οι οποίοι θα καταλήγουν τελικά όλοι αυτοί οι ανάδοχοι να εμπορεύονται τα ζώα.

Αυτό δείχνει και η δικαστηριακή εμπειρία. Στη συντριπτική πλειονότητα, οι μέχρι τώρα ποινικές υποθέσεις παράνομης διακίνησης και εμπορίας, αφορούν ζώα που δεν προορίζονταν προς υιοθεσία, αλλά είχαν αποδέκτες νομικά πρόσωπα ως αναδόχους, οι οποίοι, τελικά, διέθεταν τα αδέσποτα σε ιδιώτες και γέμιζαν τις τσέπες τους. Γι’ αυτή τη δραστηριότητα, το δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αποφάσισε στις 3 Δεκεμβρίου του 2015 ότι υπάρχει βαθμός ομοιότητας μεταξύ της δραστηριότητας που συνίσταται στη διάθεση σκύλων σε άτομα τα οποία δέχονται να τους αναλάβουν, έναντι καταβολής ορισμένου ποσού και της δραστηριότητας που συνίσταται στην πώληση σκύλων από κατάστημα κατοικίδιων ζώων.

Με αυτόν τον τρόπο, λοιπόν, τα σωματεία του εξωτερικού, θα παρουσιάζονται ως ανάδοχοι, χωρίς να μεσολαβεί κανένας δήμος και έτσι, τα αδέσποτα θα μεταφέρονται στα καταφύγια τους και από κει, σκοτάδι. Και μήπως και με αυτό τον τρόπο, επανέρχεται εμμέσως και η ευθανασία, αφού το ζώο θα επανέρχεται στην τύχη του.

Τελειώνω, λοιπόν, με το άρθρο 24 ως προς την κακοποίηση των ζώων. Εδώ δεν απαγορεύετε την κατοχή οπτικοακουστικού υλικού. Λέτε ότι απαγορεύεται η πώληση, η εμπορία, η παρουσίαση και η διακίνηση μέσω διαδικτύου, οποιουδήποτε οπτικοακουστικού υλικού, στα οποία απεικονίζεται πράξη βίας έναντι ζώου, σεξουαλικής συνεύρεσης κ.λπ.. Δεν απαγορεύετε την κατοχή τέτοιου υλικού. Πρόκειται για μία αντιφατική και αδιανόητη εξαίρεση, γιατί η κατοχή αποτελεί την προϋπόθεση, την αναγκαία, νομικά και πρακτικά συνθήκη, για τις μετέπειτα πράξεις διακίνησης και παρουσίασης. Είναι αυτονόητο ότι δεν μπορείς να εμπορευτείς και να διακινήσεις ένα τέτοιο υλικό, εάν δεν το κατέχεις προηγουμένως. Αντίστοιχα, δεν μπορείς να τα έχεις στην κατοχή σου, εάν δεν φτάσουν με παράνομο τρόπο.

Δεύτερον, περιορίζετε τον τρόπο τέλεσης, το γνωστό modus operandi, λέτε μέσω διαδικτύου και το ερώτημα είναι γιατί μόνο μέσω διαδικτύου; Το ότι πλέον αυτός είναι πιο πρόσφορος τρόπος, είναι ο πιο συνηθισμένος, αλλά δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις. Έτσι, λοιπόν, σαν παράδειγμα αν κάποιος δώσει σε κάποιον άλλο ένα στικάκι ή ένα σκληρό δίσκο με βίντεο, τότε δεν στοιχειοθετείται ποινική ευθύνη. Σας παραπέμπω, λοιπόν, σχετικά στο άρθρο 384 Α΄ του ποινικού κώδικα για την πορνογραφία ανηλίκων. Δεν θα το αναλύσω. Τελειώνω, κυρία Πρόεδρε και θέλω μόνον να διορθώσω. Ωε ΜέΡΑ25 καταψηφίζουμε, επειδή είπα ότι επιφυλασσόμαστε, να γραφεί στα πρακτικά ότι καταψηφίζουμε. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καταγράφηκε ότι η κυρία Αδαμοπούλου καταψηφίζει για το ΜέΡΑ25 το νομοσχέδιο, επί της αρχής.

Μετά την τοποθέτηση της κυρίας Αδαμόπουλου, ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών. Όπως με ενημερώνουν από τη Γραμματεία, έχει ζητήσει το λόγο μόνο μία συνάδελφος για να τοποθετηθεί, είναι η κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου. Κυρία Γιαννακοπούλου έχετε το λόγο για πέντε λεπτά, παρακαλώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ πάρα πολύ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, βρισκόμαστε σήμερα στην 3η συνεδρίαση, αναφορικά με το νομοσχέδιο για τα ζώα συντροφιάς. Ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει προκαλέσει όπως φάνηκε, ιδιαίτερα, και στην προηγούμενη συνεδρίαση, στην ακρόαση φορέων, στη συντριπτική πλειοψηφία του, έχει προκαλέσει, λοιπόν, αρνητικές αντιδράσεις και χαρακτηρίζεται από μια προχειρότητα και θα μου επιτρέψετε να σας πω, παντελή έλλειψη γνώσεως επί του θέματος.

Ειλικρινά, ερχόμενη στο παρόν βήμα για τη συζήτηση, ειδικά αυτού του νομοσχεδίου, θα ήθελα και πιστέψτε με κύριε Υπουργέ, να μην είχα κάτι ουσιαστικό να εισφέρω, πέραν της θετικής μου ψήφου. Δυστυχώς, όμως, εκ των πραγμάτων, δεν μου επαρκεί καν ο χρόνος για να επισημάνω το σύνολο των προβληματικών και μη ορθών διατάξεων. Τι να πρωτοπιάσει κανείς για αυτό το νομοσχέδιο. Να μιλήσουμε για την έλλειψη σχεδιασμού, για την προχειρότητα, για την αντίθεση των διατάξεων με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, για την αντιεπιστημονική του βάση ή μήπως για τη μη συμμετοχή και την αγνόηση των αρμόδιων φορέων και των κτηνιατρικών υπηρεσιών, για ένα θέμα που τους αφορά άμεσα και γνωρίζουν όσο λίγοι;

Αλήθεια, κύριε Υπουργέ, αναρωτιέμαι πώς γίνεται να φέρετε προς συζήτηση ένα νομοσχέδιο με κύριο στόχο την προστασία της δημόσιας υγείας, μέσω της μείωσης των αδέσποτων ζώων και ταυτόχρονα, την ίδια στιγμή, να αγνοείτε πλήρως τις απόψεις των κτηνιατρικών υπηρεσιών. Δικαιολογημένη, λοιπόν, πλήρως, είναι η αγανάκτηση του συνόλου των ειδικών με το σχέδιο νόμου αυτού. Κάτι νομίζω περισσότερο θα γνωρίζουν οι ειδικοί και θα μου επιτρέψετε να σας αναφέρω ένα απόσπασμα από ένα δημοσίευμα το οποίο νομίζω, ακριβώς έτσι, χαρακτηρίζει ότι συντελείται με αυτό το νομοσχέδιο. «Αποτελεί, λοιπόν, μείζον θεσμικό άλμα ύλης και άγνοιας το Εσωτερικών να εισηγείται από το βήμα της Βουλής και μάλιστα με στόμφο δήθεν βαθιάς γνώσης, περί στειρώσεων, περί τσοπανόσκυλων, περί εκτροφέων και όλη αυτή την ύλη του Αγροτικής Ανάπτυξης». Καταλαβαίνετε, λοιπόν, το πόσο πραγματικά αντιφατικό είναι αυτό το οποίο κάνετε.

Αναρωτιέμαι, πού πήγαν οι δεσμεύσεις του κυρίου Βορίδη, πριν από λίγους μήνες στην επίκαιρη ερώτηση που του είχα θέσει όταν ήταν Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης, ότι το νομοσχέδιο για τα ζώα συντροφιάς, θα είναι νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης.

Προφανώς, χάθηκε στο δρόμο και μάλιστα, την ίδια στιγμή που υπάρχει ένα αξιόλογο θεσμικό πλαίσιο. Και μιλάω για τον νόμο 4039/2012 επί υπουργίας Σκανδαλίδη. Αντί, λοιπόν, να βελτιώσετε τον ισχύοντα νόμο αυτό, αντί να φροντίσετε για την εφαρμογή του, γιατί αυτό που πρέπει να πούμε είναι ότι το βασικό πρόβλημα, δεν ήταν οι διατάξεις του, αλλά η ελλιπής εφαρμογή αυτών των διατάξεων στην πράξη. Εν τούτοις, προσπαθείτε να τον αντικαταστήσετε, με έναν κατά πολύ υποδεέστερο, ποιοτικά και ουσιαστικά, νόμο. Οπισθοδρόμηση, συνεπώς.

Καταρχάς, είναι αδιανόητο, παντελώς αντιεπιστημονικό, αλλά και πρακτικά μη εφαρμόσιμο, να διασπάται η κεντρική κτηνιατρική αρχή της χώρας και η ευθύνη της προστασίας της ευζωίας των ζώων συντροφιάς, να ανήκει πλέον σε διαφορετικό υπουργείο από αυτό, το οποίο έχει να κάνει με την προστασία της υγείας τους. Αυτό στερείται πάσης λογικής και βεβαίως, είναι απέναντι σε όλη τη διεθνή και ευρωπαϊκή εμπειρία.

### Τα αδέσποτα ζώα την ευζωία των οποίων τόσο πολύ λέτε ότι θέλετε να προστατεύσετε, αφήνονται ουσιαστικά στην τύχη τους. Το επίπεδο προστασίας τους εξαλείφεται σε σχέση με τον ισχύοντα ν. 4039 και πως άραγε να μη συμβεί κάτι τέτοιο, όταν παρέχετε, κύριε Υπουργέ, το δικαίωμα στον οποιοδήποτε ιδιώτη ή στην οποιαδήποτε Μ.Κ.Ο., άνευ κριτηρίων, άνευ κρατικής εποπτείας και ελέγχων, να ιδρύει κατά το δοκούν καταφύγια αδέσποτων ζώων.

###  Έτσι, θα επιτευχθεί η προστασία της δημόσιας υγείας και η προστασία των ζώων, επαφιόμενη πλέον, στην καλή θέληση και τις προθέσεις του εκάστοτε ιδιώτη, αφού τεχνηέντως καταργείτε και την Υπουργική Απόφαση 2802/1984 όπου τίθεται ως προϋπόθεση για τη νόμιμη λειτουργία των καταφυγίων να έχουν αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις ενδιαιτήματος, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία που προβλέπουν πολύ συγκεκριμένες απαιτήσεις για αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις, με πολύ συγκεκριμένες προδιαγραφές που ουσιαστικά και πραγματικά, προστατεύουν τα ζώα από ακραίες καιρικές συνθήκες, από μολύνσεις, από ασθένειες και άλλα.

### Παρακαλώ, λοιπόν, πολύ, σας παρακαλώ θερμά, ξαναδιαβάστε τα άρθρα 28 και 29. Οριοθετήστε με σαφήνεια τις προδιαγραφές και τα κριτήρια τα οποία θα πρέπει να πληρούνται για την δημιουργία των μη κρατικών καταφυγίων αυτών. Με τη φερόμενη διάταξη, η μοναδική προϋπόθεση που θέτετε είναι μια τυπική εγγραφή στο Εθνικό Μητρώο Ζώων. Καμία πρόβλεψη για τη διαδικασία αδειοδότησης ή για τη λειτουργία αυτών. Ούτε καν το αυτονόητο, δηλαδή μια προηγούμενη άδεια από την Ιατρική Αρχή.

###  Σε άλλη διάταξη (….) την εμπορευματοποίηση των αδέσποτων ζώων. Τα πάντα στον βωμό της δήθεν ελεύθερης οικονομίας, ακόμα και οι ψυχές των τετράποδων. Κατά τις σχετικές, λοιπόν, προβλέψεις ο οποιοσδήποτε πολίτης μπορεί να περισυλλέξει από το δρόμο όσα αδέσποτα ζώα επιθυμεί και κατόπιν να τα καταχωρήσει στο Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς ως ζώα ιδιοκτησίας του, με τρόπο απόκτησης, εύρεση αδέσποτων, εκμεταλλευόμενος το νομοθετικό αυτό κενό.

### Στη συνέχεια δε, μπορεί πολύ εύκολα να τα παραχωρήσει, έναντι αμοιβής ή μη, σε άλλους ιδιοκτήτες είτε στην Ελλάδα είτε στο εξωτερικό με τη διαδικασία της αλλαγής ιδιοκτήτη, χωρίς κανένα έλεγχο, χωρίς καμία ιχνηλασιμότητα.

### Με τον τρόπο αυτόν κάθε πολίτης νομιμοποιείται, λοιπόν, να διαχειρίζεται αδέσποτα ζώα, χωρίς καμία συμμετοχή δημοσίου φορέα, χωρίς κανέναν έλεγχο, χωρίς διασφάλιση της προστασίας τους.

### Έτσι, λοιπόν, απλά δημιουργείται ένας απλός και ωραίος τρόπος να μπορεί να νομιμοποιηθεί η κάθε παράνομη πώληση ζώου, αφού όλα θα μπορούν να καταχωρηθούν στο Εθνικό Μητρώο Ζώων Συντροφιάς με τρόπο απόκτησης, εύρεση αδέσποτου και έτσι, λοιπόν, ξεπλύθηκε μαγικά η όποια τυχόν παρανομία. Πλήρης ασυδοσία και κανένας έλεγχος.

### Ο δε τάχα πρωτοποριακός θεσμός του αναδόχου που ορίζεται στο σχέδιο νόμου, μόνο ως απαράδεκτος μπορεί να χαρακτηριστεί τελικά. Δεν υπάρχει καμία απαίτηση, δεν ορίζεται καμία προϋπόθεση που θα πρέπει να πληροί κάποιος για να οριστεί ως ανάδοχος.

### Ο κάθε πολίτης, λοιπόν, θα μπορεί να υπογράψει μία σύμβαση αναδοχής με κάποιο φιλοζωικό σωματείο, ούτε καν υποχρεωτικά με τον αρμόδιο δήμο και να έχει ένα ή περισσότερα ζώα για τα οποία να σημειώσουμε ότι δεν θα έχει υποχρεώσεις, αφού αυτά θα εξακολουθούν να θεωρούνται αδέσποτα. Ένας πολύ ωραίος τρόπος, λοιπόν, για να απαλλαγούν οι δήμοι από την φιλοξενία, από την φροντίδα, από την περίθαλψη των αδέσποτων, παρκάροντάς τα σε τρίτους μη αδειοδοτημένους και χωρίς κριτήρια.

###  Ουσιαστικά, λοιπόν, με το θεσμό του αναδόχου καταστρατηγείται όλη η νομοθεσία για την προστασία των ζώων. Επιτρέψτε μου να σας πω και να το καταλάβετε ότι, η έννοια του αναδόχου έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την υπεύθυνη ιδιοκτησία. Γιατί κάποιος, ο οποίος διατηρεί ένα ζώο στο σπίτι του, να μη γίνει ιδιοκτήτης του, έστω προσωρινά και να θεωρείται απλά ανάδοχος αποποιούμενος κάθε ευθύνης;

### Με το προτεινόμενο νομοσχέδιο επιχειρείται, επίσης, η νομιμοποίηση της μαζικής αποστολής των ζώων στο εξωτερικό μέσω της δυνατότητας των δήμων να συνάπτουν έγγραφες συμφωνίες με φιλοζωικά σωματεία του εξωτερικού.

### Με ποια διαδικασία θα ελέγχεται η νόμιμη δράση του σωματείου σε μία άλλη χώρα και ποια θα είναι η κατάληξη των ζώων; Μήπως τελικά και κλείνω με αυτό, δεν ενδιαφέρει τον νομοθέτη η προστασία τoυ αδέσποτου ζώου, αλλά η με κάθε τρόπο εξαφάνιση από τους δρόμους της χώρας, ακόμα και μέσω της αξιοποίησης των αδέσποτων ζώων σε καταφύγια νόμιμα και παράνομα; Αυτό η Κυβέρνηση εννοεί όταν λέει «κανένα ζώο εγκαταλελειμμένο και κανένα κακοποιημένο»;

Επειδή, λοιπόν, ο ν.4039/2012 ένας πρωτοποριακός νόμος ο οποίος αναγνώριζε τα ζώα συντροφιάς ως έμβια και συνεσταζόμενα ζώντα τα οποία χρήζουν της προστασίας των ζώων συντροφιάς, είναι σε απόλυτη αντίθεση με το νομοσχέδιο έκτρωμα, το οποίο φέρνετε, είμαστε αναγκασμένοι να καταψηφίσουμε το υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ θερμά για την ανοχή, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κυρία Γιαννακόπουλου. Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός για 15 λεπτά.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών):** Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος διότι, εκκρεμεί και η παρουσία μας στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο στην Ολομέλεια με τον κύριο Λαμπρούλη για την επίκαιρη ερώτηση. Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος και έχουμε δυνατότητα αύριο στη δεύτερη ανάγνωση ούτως ή άλλως να τοποθετηθώ σε λεπτομέρειες. Οπότε θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος και να πω δύο βασικά θέματα.

Το ένα θέμα που αντιλαμβάνομαι και το οποίο θα πρέπει να συζητήσουμε είναι ότι τα κόμματα εκτός της συμπολίτευσης τάσσονται επί της αρχής εναντίον του νομοσχεδίου. Θα ήθελα πραγματικά να γίνει αυτό κατανοητό σε όσους μας ακούνε και όσους ενδιαφέρονται για τα ζώα συντροφιάς.

Το βασικό ζητούμενο από αυτό το νομοσχέδιο είναι να υλοποιήσουμε μια προεκλογική μας δέσμευση -της Νέας Δημοκρατίας και του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη- κανένα ζώο αδέσποτο, κανένα ζώο κακοποιημένο.

Ρωτώ στα κόμματα που λένε όχι επί της αρχής, το νομοσχέδιο αυτό βοηθά στο να μειωθεί ο αριθμός των αδέσποτων;

Υποστηρίζουμε εμείς πως ναι.

Γιατί;

Πρώτον, γιατί βάζει κανόνες στους ιδιοκτήτες δεσποζόμενων.

Υπάρχουν, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σήμερα τέτοιες τέτοιοι κανόνες για τους ιδιοκτήτες δεσποζόμενων ζώων;

Η απάντηση είναι όχι. Μπορεί να έχει όσες γέννες θέλει κανείς.

Υπάρχουν υποχρεώσεις υπεύθυνης ιδιοκτησίας όπως αυτές που ορίζονται στο παρόν νομοσχέδιο;

Πάλι η απάντηση είναι όχι.

Επομένως, όσον αφορά τη δεξαμενή αδέσποτων από δεσποζόμενα ζώα το νομοσχέδιο πάει ένα βήμα μπροστά. Εσείς λέτε όχι. Απλώς για να καταγραφεί. το δουλεύουμε με τον τρόπο που το αντιλαμβάνομαι εγώ.

Δεύτερον, υπάρχει δεξαμενή αδέσποτων ζώων από τα αδέσποτα ζώα.

Κάνει ένα βήμα μπροστά το παρόν νομοσχέδιο;

Κατά την άποψή μας ναι, γιατί και εκεί βάζει κανόνες, δίνει τη δυνατότητα να έχουμε μια ευρεία πλέον συμμετοχή της αυτοδιοίκησης με ένα επιχειρησιακό σχέδιο για τον έλεγχο του αριθμού των αδέσποτων ζώων και πλέον για πρώτη φορά -όπως εμείς υποστηρίζουμε και θα επανέλθω με περισσότερες μέρες συνέχεια- θα έχει και τους απαραίτητους πόρους γι’ αυτό.

Καταλαβαίνω αυτό που είπε η κυρία Πιπιλή. Καταλαβαίνω τον κύριο Παπαστεργίου στην ακρόαση των φορέων, οι οποίοι θέλουν οι αρμοδιότητες να πηγαίνουν μαζί με τους πόρους. Εμείς υποστηρίζουμε όπως θα σας πω και μετά ότι για πρώτη φορά θα υπάρχουν οι πόροι στη διάθεση της αυτοδιοίκησης για να περιορίσει και από αυτή τη δεξαμενή τον αριθμό των αδέσποτων ζώων.

Όσον αφορά τον αριθμό των αδέσποτων ζώων εμείς πιστεύουμε ότι πάει ένα βήμα μπροστά και θέλω να είναι κατανοητό σε όλους. Εσείς λέτε όχι διότι, δεν πιστεύετε ότι το κάνει αυτό, αλλά δεν άκουσα πραγματικά γιατί δεν το κάνει, όταν φέρνω αυτά τα δύο παραδείγματα.

Κανένα ζώο κακοποιημένο. Ακούσαμε πάρα πολλά για τα θέματα του αναδόχου, για τα θέματα της ενδεχόμενης εμπορίας όπως τα είπαν διάφοροι εισηγητές και ομιλητές προηγουμένως, αλλά το πλέγμα το οποίο υπάρχει πλέον για τις υποχρεώσεις, τα μητρώα που επιβάλλουν την καταγραφή τη λεπτομερή, οι διασταυρώσεις των στοιχείων θα είναι πολύ πιο εύκολες, η γραμμή καταγγελιών όλα αυτά δεν λένε ότι πράγματι κάνουμε ένα βήμα μπροστά ώστε να ελέγξουμε στην πηγή την κακοποίηση και να την ελέγξουμε στο μέτρο του δυνατού.

 Ένα βήμα μπροστά κάνουμε και μακάρι αυτό να αποδειχθεί στην πορεία των ετών και μέσα από το σχέδιο της παρακολούθησης του νομοσχεδίου, μέσω των επιτροπών που θεσπίζουμε σε επίπεδο δήμου, μέσω του Συνηγόρου του Πολίτη, μέσω της Κεντρικής Επιτροπής Παρακολούθησης ότι κάθε χρόνο θα κάνουμε ένα βήμα μπροστά. Άλλωστε, το ίδιο το νομοσχέδιο λέει ότι υπάρχει ένας ορίζοντας επαναξιολόγησης του πλαισίου. Μακάρι να μπορούσα overnight. Δεν γίνεται. Προσπαθούμε να κάνουμε βήματα μπροστά προκειμένου να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα.

Επίσης, αυστηροποίηση των ποινών. Ευτυχώς δεν άκουσα κάπου να υπάρχει μία διαφορετική άποψη περί αυτού. H αυστηροποίηση των ποινών σε πολλές περιπτώσεις -πραγματικά πάρα πολύ αυστηρές- χτίζοντας πάνω στο προηγούμενο της αναβάθμισης τέτοιου είδους αδικημάτων σε κακουργήματα mε το νόμο Βορίδη.

 Πράγματι, χτίζοντας πάνω σε αυτό το πλαίσιο, έχουμε πολύ πιο αυστηρές ποινές ώστε αυτοί που δεν μεταχειρίζονται όπως πρέπει τα ζώα συντροφιάς και καταπατούν τις αρχές της ευζωίας τους να πληρώνουν ή τις διοικητικές ή τις ποινικές κυρώσεις. Κι αυτό πράγματι μας βοηθάει επίσης στο να μην έχουμε ή τουλάχιστον να συγκλίνουμε προς τον στόχο μας «Κανένα ζώο κακοποιημένο».

Θα ήθελα να πω δυο λόγια για τα άρθρα. Είπα και στην πρώτη μας συνεδρίαση, ότι πραγματικά, με πολλή χαρά να ενσωματώσουμε με νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα φέρουμε στην πορεία, προτάσεις οι οποίες θα είναι στη σωστή κατεύθυνση. Εδώ, έχω μια δυσκολία να αντιληφθώ ποια είναι αυτά τα άρθρα τα οποία θα ήθελαν τα κόμματα της αντιπολίτευσης και αφού άκουσαν τους φορείς οι οποίοι ήταν σήμερα το μεσημέρι, ποια θα ήταν η κατεύθυνση που θα θέλανε να τροποποιήσουμε, ώστε και εγώ να μπορώ σε επίπεδο κυβέρνησης, να έρθω και να πω, ότι αυτά που έχουν προταθεί από τα κόμματα της αντιπολίτευσης γίνονται δεκτά ή όχι.

Να πω ένα από χαρακτηριστικό παράδειγμα που το συγκράτησα πριν. Είπε η κυρία Αδαμοπούλου και να με συγχωρείτε για την διακοπή πριν, αλλά προσπαθούσα να συντονίσουμε το θέμα της επίκαιρης ερώτησης προκειμένου να μην ο χαθεί χρόνος κοινοβουλευτικού ελέγχου. Είπατε για το άρθρο 4 παράγραφος 16 αν δεν κάνω λάθος, για το θέμα που αναφέρει για την καταχώρηση του αδέσποτου ζώου και τη διαγραφή του από το εθνικό μητρώο ζώων συντροφιάς μετά την παρέλευση τριετίας. Ποια είναι η πρόταση; Να μην διαγράφεται ποτέ το ζώο όταν δεν υπάρχει κανένα ίχνος ζωής του; Να είναι μικρότερος ο χρόνος από τρία χρόνια; Να απαλειφθεί τελείως η τριετία; Να είναι εσαεί;

Τέτοιου είδους θέματα υπάρχουν και για τα καταφύγια. Άκουσα για παράδειγμα από την κυρία Πιπιλή και από φορείς, ότι είναι πολύ αυστηρές οι προϋποθέσεις. Εσείς κυρία Λιακούλη, είπατε ότι είναι πολύ χαλαρές οι προϋποθέσεις, θα θέλετε ενδεχομένως κάτι ισχυρότερο στο επόμενο διάστημα. Αυτά θα πρέπει να τα συζητήσουμε και αύριο προκειμένου να είμαστε σε θέση για οποιαδήποτε νομοτεχνική βελτίωση που θα προάγει τον στόχο που όλοι θέλουμε.

Δύο λέξεις για τους πόρους και μία λέξη για το άρθρο 23 παράγραφος 5. Για το άρθρο 23 παράγραφος 5, αντιλαμβάνομαι τη συζήτηση για τα τρωκτικά και επιφυλάσσομαι να επανέλθω με πιο νομοτεχνική παρέμβαση εκεί, ώστε να μην υπάρχει θέμα για την έρευνα. Αν και η διάταξη η οποία προβλέπεται μιλάει μόνο για θέματα που έχουν να κάνουν με την παρασκευή φαρμάκων. Σε κάθε περίπτωση όταν υπάρχει αμφιβολία καλό είναι να την επιλύουμε.

Για το θέμα με τους πόρους. Το άρθρο 11 παράγραφος 3. Το συζητήσαμε και την προηγούμενη φορά. Κυρία Λιακούλη, η πρόσκληση θα βγει αμέσως μετά την έκδοση του νόμου και την αποτύπωση του σε ΦΕΚ. Έχουν δοθεί οδηγίες στις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Εσωτερικών, ετοιμάζουν την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος από τους δήμους για να υποβάλουν τις προτάσεις τους για την κατασκευή καταφυγίων. Η πρόσκληση θα αναφέρει το ποσό των 40 εκατομμυρίων ευρώ και προσδοκούμε να είναι αν όχι την επόμενη, μέσα σε δυο - τρεις μέρες μετά την έκδοση του ΦΕΚ του νόμου, η πρόσκληση στον αέρα.

Τι θα ήθελα, να σημειώσετε εδώ; Ότι τα 40 εκατομμύρια ευρώ αφορούν αυτούς τους δήμους ή τους συνδέσμους δήμων οι οποίοι θα έρθουν τώρα, να υποβάλλουν τις προτάσεις τους. Ήδη με το προηγούμενο Πρόγραμμα του «Φιλόδημος 2» τα 43 εκατομμύρια ευρώ κάλυψαν 138 δήμους ή συνδέσμους δήμων. Άρα, θεωρούμε ότι θα είναι ένα επαρκές ποσό τα 40 εκατομμύρια για να καλύψουν το σύνολο της Επικράτειας. Άλλωστε, μέσα στον νόμο δίνουμε την δυνατότητα και συνεργασίας με ιδιωτικά καταφύγια για δήμους που δεν επιθυμούν να προχωρήσουν οι ίδιοι στην κατασκευή.

Για το θέμα των 15 εκατομμυρίων ευρώ που ακούστηκε και από τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης θα ήθελα να πω πως αυτά θα είναι επαναλαμβανόμενα ποσά. Γιατί είναι οι λειτουργικές τους δαπάνες. Τα 40 εκατομμύρια ευρώ, είναι δαπάνες υποδομής ας το πούμε έτσι, στην αρχή. Τα 15 εκατομμύρια ευρώ, θα προέλθουν μέσα από την αναμόρφωση των ΚΑΠ και η διάταξη του άρθρου 11 παρ. 3 είναι η εξουσιοδοτική διάταξη που μας επιτρέπει να κάνουμε όλα αυτά. Τα υπόλοιπα θα γίνουν μέσα στη διαδικασία την οποία σας λέω. Πρόσκληση για τις υποδομές, αναθεώρηση των ΚΑΠ η οποία θα αποτυπωθεί στον προϋπολογισμό για τα 15 εκατομμύρια ευρώ.

Σταματώ εδώ, κυρία Πρόεδρε και επιφυλάσσομαι να συνεχίσουμε αύριο την συζήτηση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ - ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα Ημερήσια διάταξη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο πλαίσιο για την ευζωία των ζώων συντροφιάς - πρόγραμμα «ΆΡΓΟΣ» και λοιπές διατάξεις Υπουργείου Εσωτερικών». Ήταν η τρίτη συνεδρίαση και η ψήφιση επί της αρχής.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Πιπιλή Φωτεινή, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 18.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ - ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**